



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÉRDI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám:	PE-06/ÉKTF03283-2/2019.	Tárgy:	Budapest XII. kerület 9123/1 hrsz.-ú ingatlanon favágás engedélyezése
Ügyintéző:	Dobos Sándor Dr. Besenyei Judit	Hiv. szám:	----
Telefon:	(06-1) 478-4400	Melléklet:	----

### HATÁROZAT

Budapest XII. kerületi Hegyvidéki Önkormányzatnak (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.; KÜJ: 103195544; a továbbiakban: Kérelmező) az

- európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területen (a továbbiakban: Natura 2000 terület) lévő,
- Budapest XII. kerület 9123/1 hrsz.-ú ingatlan (a továbbiakban: érintett ingatlan) 2300 m<sup>2</sup> kiterjedésű, déli részterületén,
  - 220 db túlnyomó részben magas kőris és kisebb részben egyéb fafajok (hegyi juhar, mezei juhar, korai juhar, vadkörte, vadalma, madárcseresznye) kivágását, 30 m<sup>3</sup> fatömeggel és
  - 250 m<sup>2</sup> cserje eltávolítását(a továbbiakban együtt: favágás),
- 2020. február 28. napjáig történő végrehajtással,
- a Konkoly-Thege Miklós úti parkoló létesítése céljára

**e n g e d é l y e z e m.**

#### I.

#### A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁNAK TERMÉSZETVÉDELMI FELTÉTELEI

1. A favágás csak az érintett ingatlan területét érintheti.
2. A favágás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a szomszédos országos jelentőségű védett természeti területet (a továbbiakban: védett természeti terület) és a természeti értékeket.
3. A favágás nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja a környező Natura 2000 területeket, az azokon található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat és élőhely típusokat, valamint a fenntartási célok elérését.
4. Az engedélyezett időszakban, napkeltétől napnyugtáig korlátozás nélkül végezhető a favágás, az éjszakai munkavégzés tilos.
5. A kivágott fák pótlása nem szükséges, de a létesülő parkoló zöldfelületének kialakítása során a termőhelynek megfelelő, a kistájban természetesen előforduló, őshonos fajokat kell alkalmazni.

6. Esetleges olaj elfolyás vagy más károsodás esetén a Kérelmezőnek haladéktalanul értesítenie kell a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (2509 Esztergom, Strázsa-hegy; a továbbiakban: DINPI) és a kármentesítést minden rendelkezésre álló eszközzel meg kell kezdje.
7. A Natura 2000 terület állapotát veszélyeztető műszaki javítás (olajcsere, munkagép javítás, stb.) a Natura 2000 területen nem végezhető.
8. A természetvédelmi előírásokról a favágást végző személyeket tájékoztatni kell.
9. A Natura 2000 területen idegen anyag nem maradhat.
10. A favágás ideje alatt, a Kérelmező ezt a határozatot vagy másolatát a helyszínen kell tartsa és az ellenőrzésre jogosult személy felszólítására be kell mutassa.

## II.

### JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. *Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] 13. §-ának (1) bekezdése szerint: „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területeken a természetvédelmi előírások megsértése esetén a Tvt. 80. §-a (1) bekezdésének a) és e) pontjában, (2), (3), (5) és (6) bekezdésében, valamint a természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló jogszabályban foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.”
2. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 80. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, aki tevékenységével vagy mulasztásával a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.
3. A Tvt. 78. §-ának (1) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható.
4. Felhívom a figyelmet arra, hogy ha az ebben a döntésben foglalt előírásoknak a Kérelmező nem tesz eleget, akkor az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 131.-133. §-ai alapján, az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság szabható ki.

## III.

### EGYÉB

1. Ez az engedély 2020. február 28. napjáig hatályos.
2. Ez az engedély a szükséges egyéb (hatósági, szakhatósági, tulajdonosi, vagyonkezelői, stb.) engedélyek beszerzése alól nem mentesít.



Megállapítom, hogy ez az eljárás 25 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjhoz (a továbbiakban: díj) kötött, amelyet a Kérelmező megfizetett.

*A Normafa Park történelmi sportterület megvalósításához szükséges közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet] kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

Ez ellen a döntés ellen az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja értelmében fellebbezésnek helye nincs és a közléssel véglegessé válik. A döntés bírósági felülvizsgálatát - a közléstől számított harminc napon belül - a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Járási Hivatalhoz

- elektronikus úton,
- illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személyek esetében három példányban benyújtott keresettel kérheti.

## I N D O K O L Á S

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) 2019. október 31. napján érkezett kérelemben, az érintet ingatlanon tervezett fakivágás engedélyezését kérte a Kérelmező.

A kérelem szerint:

*„A Budapest Főváros XII. kerületi Hegyvidéki Önkormányzat engedélyt kapott az új Eötvös út, valamint szükséges közlekedési létesítmények – így a Konkoly-Thege Miklós úti parkoló – építésére a Budapest Főváros Kormányhivatala III. kerületi Közlekedési Felügyeleti Osztálytól, BF/UO/NS/A/1374/18/2018 ügyiratszámom.*

*A Környezetvédelmi előírások 8. pont szerint a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a fák kivágásához a Konkoly-Thege Miklós út 9123/1.-ű ingatlanon megvalósuló parkoló építéséhez.*

*A terület nagysága mintegy 4100 m<sup>2</sup>, ebből 1800 m<sup>2</sup> jelenleg is parkolóként üzemel, a fakivágás a terület maradék részét, mintegy 2300 m<sup>2</sup> érinti.*

*A fák túlnyomó része magas kőrös, de kis számban előfordul hegyi juhar, mezei juhar, korai juhar, vadvadkörte, vadalma és madárcseresznye is. A tervező FÖMTERV Zrt. fafelvételi jegyzéke alapján a kivágott fák mennyisége mintegy 220 db, a becsült fatérfogata kb. 30 m<sup>3</sup>. A cserje borítottság mintegy 250 m<sup>2</sup>. A fák túlnyomó része 10 cm alatti, az átlagos vastagság 10-20 cm közé tehető.*

*Ezúton kérem, hogy a parkoló építése miatt a területen lévő fás szárú növények kivágásához hozzájárulni szíveskedjen.”*

A kérelemmel az alábbi mellékletek érkeztek:

- 1 db térkép,
- 25 000 Ft díj megfizetését igazoló bizonylat.

Az ügy vizsgálata során megállapítottam, hogy az érintett ingatlan a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett, Natura 2000 hálózathoz tartozó, HUDI20009 jelű, Budai-hegység nevű, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet érinti.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésének c) pontja szerint:

„(2) A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges

- c) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztshelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását;”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 37. § a) pontjának aa) alpontja és 1. számú melléklete II. fejezetének 5. pontja alapján, a DINPI az érintett erdőrészlet természetvédelmi kezeléséért felelős szerv. A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésének b) pontja szerint, a DINPI vezeti a működési területén lévő védett természeti területek és természeti értékek, valamint az egyedi tájértékek nyilvántartását.

Az ügygel kapcsolatban, a 6323/2/2016. és 6089/1/2018. számú irataiban a DINPI az alábbiakat közölte.

I. A 6323/2/2016. számú iratban az alábbi adatokat szolgáltatotta és ügyféli nyilatkozatot tette a DINPI:

„Elsőként felhívjuk a figyelmet, hogy jelen természetvédelmi kezelői vélemény a tárgyi projekt tervezési területét a Pest Megyei Kormányhivatal PE/KTF/36080-12/2016. számú végzésében előírt kiegészítő dokumentációkban (korrigált 11-01-R-101/M1, 11-01-R-102/M2 számú tervrajzok), valamint a Vibrocomp Kft. tényállás tisztázás keretében megküldött nyilatkozatában foglaltaknak megfelelően értelmezi. Mindezek alapján a tervezési terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján érinti (hrsz. 9122/1, 9123, 9136) a Budai-hegység elnevezésű, HUDI20009 jelölésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (Natura 2000 terület).

A fentiekben túlmenően természetvédelmi kezelői szempontból fontos tény a tárgyi beruházást illetően, hogy a tervezési terület északi és nyugati oldala mentén határos az országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt álló Budai Tájvédelmi Körzet területével. A határos földrészeletek egyúttal a Budai-hegység elnevezésű, HUDI20009 jelölésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét is képezik.

A megjelölt természetvédelmi szempontú kijelölések alatt álló földrészeleteken általános természetvédelmi célkitűzés a természetes növénytakasulások és a természetszerű élőhelyek, valamint az ott előforduló védett és fokozottan védett növény- és állatfajok, továbbá a Natura 2000 területeken található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Igazgatóságunk nyilvántartásában a tervezési terület részét képező ingatlanokon Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló jelölő élőhely, faj előfordulására vonatkozóan adat nem található. A

9122/1 és a 9136 hrsz.-ú földrészletek jelenleg burkolt közterületek (Eötvös út, Normafa út). A 9123 hrsz.-ú földrészlet egy része parkolóként funkcionál, a fennmaradó terület rész pedig degradált, spontán fásodó terület. A jelen eljárásban készített Natura 2000 hatásbecslés az Igazgatóságunkon nyilvántartott adatokkal összhangban van, a hatásbecslés értékelését elfogadjuk.

A megjelölt földrészletek hatályos övezeti besorolása közlekedési terület.

A tervezési területtel határos természetvédelmi szempontú kijelölések alatt álló területek nagyrészt erdőterületi övezeti besorolású földrészletek, melyek Igazgatóságunk adatai szerint védett növény- és állatfajok élőhelyéül szolgáló, természetvédelmi szempontból értékes erdő és gyepterületek.

Figyelembe véve a tervezési terület előzőekben részletezett természetvédelmi helyzetét, a vonatkozó jogszabályokon alapuló természetvédelmi kezelői célkitűzéseket Igazgatóságunk a tárgyi fejlesztés megvalósítását az alábbi szempontok megtartása mellett tartja a természetvédelmi kezelői célkitűzésekkel összeegyeztethetőnek:

- A jelen eljárás keretében benyújtott EVD-ben (készítette: Vibrocomp Kft.) meghatározott élővilág-védelmi javaslatok (4.4.2.5. fejezet), valamint a Natura 2000 hatásbecslésben (készítette: Vibrocomp Kft.) a kedvezőtlen hatások mérséklése (7. pont) érdekében megfogalmazott intézkedések megtartása szükséges és indokolt.
- A tervezett fejlesztések kivitelezése (területfoglalás, szállítás, raktározás, depónia) a tervezési területtel határos védett területeket nem érintheti.
- A tárgyi fejlesztések üzemelése során kialakuló területhasználat a tervezési területtel határos védett és Natura 2000 kijelölés alatt álló földrészletek természeti értékeit nem veszélyeztetheti. A fejlesztés keretében megépülő építményeket oly módon kell kialakítani, hogy azok rendeltetészerű használatához (különös tekintettel a közlekedésbiztonsági szempontokra) szükséges hely a tervezési területen belül rendelkezésre álljon.”

II. A 6089/1/2018. számú iratban az alábbi adatokat szolgáltatotta és ügyféli nyilatkozatot tette a DINPI:

„A tervezett tevékenységek érintik (Budapest XII. kerület 9122/1, 9123 hrsz.-ú ingatlanok esetében) a HUDI20009 jelű, Budai-hegység nevű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján), valamint a tervezett munkálatok területei közvetlenül érintkeznek a Budai Tájvédelmi Körzet védett területeivel is (a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján).

Adatszolgáltatás:

A közvetlenül érintett – fentebb felsorolt – Natura 2000-es ingatlanokon Natura 2000-es jelölő élőhely illetve Natura 2000-es jelölő faj előfordulásáról nincs információja Igazgatóságunknak. Viszont a tervezett munkálatok területével közvetlenül érintkező Budai Tájvédelmi Körzet részeként országos védettségű területen a következő Natura 2000-es jelölő élőhely fordul elő:

- 91G0 – Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*val és *Carpinus betulus*-szal

A tervezett munkálatok területével közvetlenül érintkező Budai Tájvédelmi Körzet részeként védett területeken a következő védett és Natura 2000-es jelölő növény- és állatfajok fordulnak elő:

*Centaurea sadleriana*, *Cephalanthera damasonium*, *Dorcus parallelipedus*, *Elaphe longissima*, *Epipactis helleborine*, *Erysimum odoratum*, *Lilium martagon*, *Lucanus cervus*.

Természetvédelmi kezelői vélemény:

A tervezett tevékenységek kivitelezése természetvédelmi szempontból elfogadható az alábbi természetvédelmi szempontok, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben foglaltak betartása esetén:

- A kivitelezési munkálatok során a Budai Tájvédelmi Körzet részeként védett területek semmilyen formában sem érinthetők.
- A Budapest XII. kerület 9123 hrsz. ingatlanon található fásszárú növényzet szeptember 1. és március 1. közötti időszakban távolítható el az ott esetlegesen fészkelő védett madárfajok védelme érdekében.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése szerint: „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. §-ának (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. §-ának (1) bekezdése szerint: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. §-ának (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. §-ának (2) bekezdése szerint: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. §-ának (1) bekezdése alapján: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A Járási Hivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot az előzetes környezeti vizsgálatához benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján, a PE/KTF/36080-29/2016. számú határozatában elvégezte. Ennek során az alábbiakat állapítottam meg:

„A beruházással érintett Natura 2000 terület a Budapest XII. kerület 9122/1 hrsz.-ú, kivett közterület, a 9123 hrsz.-ú, kivett lakóház, udvar és a 9136 hrsz.-ú, kivett közterület művelési ágú ingatlanok, melyeken a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok nem találhatóak.

A tervezett átépítés csökkentheti a környező védett természeti terület és Natura 2000 területek gépjárműterhelését a megfelelő parkolási lehetőség biztosításával, valamint a járműforgalom áthelyezésével. A tervezett beruházással határos Budapest XII. kerület 9138/8 hrsz.-ú, rét művelési ágú és a 10886/53 hrsz.-ú, erdő művelési ágú, országos jelentőségű védett természeti terület, valamint a Natura 2000 hálózat részét képező földrészletek igénybevitelére nem kerül sor, ezért a beruházás élőhely csökkenéssel nem jár.

A fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzete jelentős változást a tervezett tevékenység során várhatóan nem szenved.”

A 294/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet 2. §-ának (1) bekezdése és az 1. melléklet 4. pontjának A/c) alpontjába tartozó beruházással (közlekedési területek, tömegközlekedési bázisterületek kialakítása, felújítása, parkolók létesítése) kapcsolatos természetvédelmi hatósági eljárás, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az eljárás során a Járási Hivatal az alábbiakat állapította meg:

- Az érintett ingatlan északi harmadán jelenleg is üzemelő parkoló található.
- A PE/KTF/36080-29/2016. számú határozatában, az elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság megállapította, hogy „a Normafa projekt megvalósításához ’új’ Eötvös út kialakításának jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.”
- A PE-06/KTF/31909-5/2018. számú szakvéleményében a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az új Eötvös út kiépítéséhez szükséges közlekedési létesítmények bontásának és építésének engedélyezéséhez feltételekkel járult hozzá.

- Az érintett ingatlannal kapcsolatos, Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló jelölő élőhely vagy faj előfordulására vonatkozóan adat a DINPI nyilvántartásában nem található.
- A DINPI javaslatát a rendelkező részben figyelembe vettem.
- A fák pótlása nem szükséges, az a parkoló zöldfelületének kialakításakor történik.
- A parkoló zöldfelületéhez csak őshonos és tájra jellemző fajok használhatóak, a szomszédos védett természeti terület védelme érdekében.
- A favágásra tenyészeti időszakon kívül kerül sor, ezért a favágás időbeli korlátozását csak napszakra vonatkozóan írtam elő.
- *A Normafa Park történelmi sportterületről* szóló 2013. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Normafa tv.) 4. §-a szerint: „A történelmi sportterület kialakítása közérdekű célú fejlesztésnek minősül”.
- Az érintett ingatlan övezeti besorolása közlekedési terület.

A rendelkező részben meghatározott feltételek betartása mellett, a Natura 2000 terület fenntartásának céljaival a tervezett favágás összeegyeztethető, ezért az engedélyt megadtam.

Ez a döntés a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésének c) pontján, az Ákr. 80. §-ának (1) bekezdésén és az Ákr. 81. §-ának (1) bekezdésén alapul. Kikötéseket a már hivatkozott jogszabályi helyeken túl a Tvt. 7. §-ának figyelembevételével tettem.

A függő hatályú döntés meghozatalát az Ákr. 43. § (7) bekezdésének c) pontja alapján mellőztem.

Felhívom a Kérelmező figyelmét arra, hogy a területi természetvédelmi hatóságként eljáró Járási Hivatal munkatársai és a DINPI Természetvédelmi Őrszolgálatának tagjai jogosultak az előírt feltételek betartását ellenőrizni. Ha a favágás során a Kérelmező nem tartja be a rendelkező részben foglaltakat, akkor a Járási Hivatal köteles e tevékenységtől eltiltani vagy korlátozást elrendelni, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 8. §-ának (3) bekezdése alapján.

Tájékoztatom a Kérelmezőt arról is, hogy ha az ebben a határozatban foglalt előírásoknak nem tesz eleget, akkor az Ákr. 131-133. §-ai alapján, az Ákr. 77. §-ában foglaltak szerint eljárásbi bírság szabható ki. Az eljárásbi bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség újabb megszegése esetén ismételtlen is kiszabható.

Az esetleg bekövetkező balesetért a Járási Hivatal felelősséget nem vállal.

Ezt a határozatot a Járási Hivatal az Ákr. 88. §-ának (3) bekezdése alapján hivatalában, honlapján ([www.kormanyhivatal.hu/hu/pest](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest)) és a központi elektronikus rendszeren ([www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)) közzé teszi.

A favágás engedélyezésére irányuló természetvédelmi hatósági eljárás díj fizetésére kötelezett. A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. számú melléklete 34. sorszámának 3. alszáma alapján, a fakivágás természetvédelmi hatósági engedélyezésének díját 25 000 Ft-ban állapítottam meg. A Kérelmező a díjat megfizette és a befizetését igazoló bizonylat másolatát kérelméhez csatolta.



Az eljárási költségről az Ákr. 81. §-ának (1) bekezdése és az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. §-a alapján rendelkeztem.

A jogorvoslat jogát az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél előterjesztésének idejéről a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 39. §-ának (1) bekezdése rendelkezik.

A területi természetvédelmi hatóságként eljáró Járási Hivatal feladat- és hatáskörét, valamint illetékeségi területét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

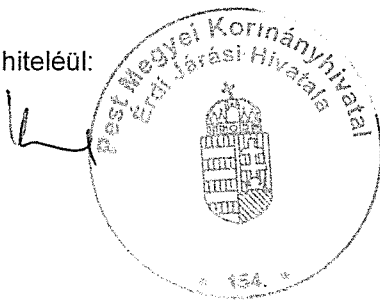
Ez a döntés a közléssel - külön értesítés nélkül - a törvény erejénél fogva véglegessé válik, az Ákr. 82. §-ának (1) bekezdése alapján. *A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 2. §-ának (2) bekezdése értelmében, a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését követő 5. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2019. november 05.

**Dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető**  
nevében és megbízásából:

**Galamb István s. k.**  
osztályvezető

Kiadmány hitelélül:



Kapják:

ügyintézői utasítás szerint.



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.

