



A bíróság dr. Aranyosi Richárd ügyvéd (1131 Budapest, Kucsma u. 18. tetőszint 24.) által képviselt HABBETON Kivitelező Kft. (3300 Eger, Vasút u. 8.) felperesnek, Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) alperes ellen, hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos közigazgatási jogvita miatt indított közigazgatási perben meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A bíróság az alperes KE-06/KTO/04385-5/2020. számú – KE/046/00067-2/2021. szám alatt módosított – határozatát megsemmisíti.

Köteles az alperes 15 napon belül megfizetni a felperesnek 70.000 Ft (hetvenezer) forint perköltséget.

A feljegyzett 30.000 Ft (harmincezer) forint kereseti illeték az állam terhén marad. A felperes a tévesen lerótt illeték illetékes állami adóhatóságtól történő visszatérítését kérheti.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a felperes kereseti kérelme, az alperes védirata, a megelőző eljárás iratai, valamint a tárgyalás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] Epöl község déli dombvidéki településrészen a 2018. szeptember 3-4-én lehullott intenzív esőzésekből kialakult villám, árhullám az utakat kísérő partfalakat és támfalakat három helyen károsította. Ennek során mind a partfalak, mind a támfalak tönkrementek, illetve az összközműves közutak is károsodtak: megrepedtek, lesüllyedtek. A károsodások a következő helyszíneken történtek: a Táncsics u. 39-47. szám (a továbbiakban: 1. helyszín) előtti terméskő árok-rézsűburkolat deformálódott és kiomlott; a Bem u. 10-12. előtti 164/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő (továbbiakban: 2. helyszín) több lépcsős vegyes támfalak kibillentek, deformálódtak; a Bem u. 1. mögötti, ugyancsak 164/3 hrsz.-ú ingatlanon (továbbiakban: 3. helyszín) lévő beton belésfal (támfal) elbillent.
- [3] 2018. szeptemberben Epöl Község Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) vis maior pályázatot nyújtott be az említett károsodások helyreállítására. Erre vonatkozóan az Önkormányzat a támogatást megkapta, mely alapján 2019. októberében mind a 3 helyszín vonatkozásában a GeoTeszt Környezetgazdálkodási és Kultúrmérnöki Szolgáltató Kft.-vel a károsodások helyreállítására vonatkozó műszaki megoldások részleteinek kidolgozására kiviteli terveket készítettett.
- [4] Ezt követően a károsodások helyreállítására mind a 3 helyszín vonatkozásában külön-külön vállalkozási szerződést kötött az Önkormányzat a felperessel 2020. április 24. napján. A

vállalkozási szerződés tárgya a támfalkárosodások és egyéb károsodások helyreállításával kapcsolatos feladatok elvégzése volt.

- [5] Az 1. helyszín vonatkozásában a felperes 2020. május 8. napján alvállalkozói szerződést kötött a MÉTOR Építő Építőipari és Szolgáltató Kft.-vel (továbbiakban: Kft.). Az alvállalkozói szerződés tárgya az alvállalkozó részéről az 1. helyszínnel vonatkozásában az árok-támfal helyreállításával kapcsolatos munkák elvégzése volt.
- [6] Az Önkormányzat a Kft.-vel 2020. május 13. napján megállapodást kötött, melynek tárgya az Epöl 0250 hrsz.-ú önkormányzati út (továbbiakban: önkormányzati út) helyreállítása. A megállapodás alapján a Kft., mint megbízott vállalta az önkormányzati út helyreállítását, felújítását. Ennek kapcsán a megállapodás szerint feladata volt a 3 helyszín helyreállítása, felújítása során keletkezett föld, kő, beton, cserép, kavics és téгла önkormányzati útra történő elszállítása és elhelyezése.
- [7] Az önkormányzati útra a Kft. a tulajdonát képező tehergépjárművel 2020. május 26. napján összesen 36 tonna építési törmeléket szállított és helyezett el.
- [8] Az alperes 2020. június 8. napján tett bejelentés alapján a felperessel szemben hulladékgazdálkodási bírság kiszabására irányuló eljárást indított. Az eljárás során, 2020. június 10. napján helyszíni szemlét tartott a bejelentésben szereplő ingatlanon (önkormányzati út), melynek során műszaki becsléssel megállapította az ott elhelyezett hulladékok mennyiségét és minőségét. Nyilatkozta az Önkormányzatot, valamint felperest, beszerezte az említett vállalkozási szerződéseket és kiviteli terveket.
- [9] A lefolytatott eljárás eredményeként az alperes a KE-06/KTO/04385-5/2020. iktatószámú határozatával a felperest az önkormányzati úton végzett engedély nélküli hulladékkezelésre vonatkozó előírások megsértése miatt 3.221.100 Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte. A közigazgatási per alatt az alperes KE/046/00067-2/2021. iktatószámú határozatával az alaphatározatot módosította és a bírság összegét 891.900 Ft összegben állapította meg.
- [10] A határozat megállapítása szerint a felperes az önkormányzati úton hulladéknak minősülő bontási törmelékkel jogellenesen feltöltést végzett, mivel a hulladék kezelésre hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezett. A bírság jogalapja körében hivatkozott a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 82.§ (1) és (2) bekezdésére, 86.§ (1)-(5) bekezdésére, a bírság mértéke körében hivatkozott a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hbr.) vonatkozó rendelkezéseire, végül utalt arra is, hogy a 2017. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Átmeneti szankciós tv.) 2.§ (1) bekezdés a) pontja alapján figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye, mivel a jogellenes magatartás már megvalósult.
- [11] A határozat módosítására annak indokolása szerint azért került sor, mert a hulladék szállításáról rendelkezésre álló fuvarlevél adatait a hatóság tévesen értelmezte és megállapította, hogy a fuvarlevél alapján összesen 36 tonna hulladék elszállítása és önkormányzati úton való elhelyezése történt, melyre figyelemmel a bírság összegének leszállítása is indokolt volt.
- [12] Felperes keresetében elsődlegesen az alperes határozatának megsemmisítését, másodlagosan hatályon kívül helyezését, harmadlagosan a hatályon kívül helyezés mellett új eljárás

lefolytatására kötelezését, negyedlegesen pedig az alaphatározatban meghatározott bírság összegének mérséklését kérte.

- [13] Álláspontja szerint az alperes eljárása során sértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) tényállás tisztázására, bizonyításra és a határozat indokolására vonatkozó rendelkezéseit.
- [14] Utalt arra, hogy az alperes az alaphatározatban tévesen állapította meg a hulladék mennyiségét. A módosított határozatra tekintettel a negyedleges kereseti kérelmét fenntartotta, mivel álláspontja szerint a módosító határozat nem tartalmazza azt a jogsértést, amely alapján a módosítás indokolt volt. Hivatkozott arra is, hogy a módosító határozatban megállapított összeg nem egyezik a felperes negyedleges kereseti kérelmében meghatározott összeggel.
- [15] Álláspontja szerint az alperes a megelőző eljárás során nem vizsgálta a bontási anyag hulladék minőségét, különösen azt, hogy az a Ht. 8.§-a szerinti mellékterméknek minősül-e, vagy a Ht. 9.§-a szerinti feltételek teljesültek-e, azaz megszűnt-e annak hulladék minősége.
- [16] Tévesen állapította meg az alperes azt, hogy a felperes hulladékkezelőnek minősül, hiszen az 1. helyszínen az alvállalkozói szerződés alapján munkavégzés kizárólag a Kft. részéről történt, és az abból származó bontási anyag elszállítását és önkormányzati úton való elhelyezését is ez a cég végezte az Önkormányzattal kötött megállapodás alapján.
- [17] Utalt az Átmeneti szankciós törvény 2.§ (1) bekezdés a) pontjának a sérelmére is, mert álláspontja szerint figyelmeztetés szankció alkalmazható lett volna, továbbá hivatkozott a Hbr. 4.§ (2) bekezdésére is, melynek körében előadta, hogy olyan csekély jelentőségű cselekmény valósult meg, amely alapján nem lett volna szükséges bírság kiszabása.
- [18] Utalt arra is, hogy az eljárás során az ügyféli jogai sérültek, mivel a hatóság a felperest a helyszíni szemléről nem értesítette, illetve az annak során készített műszaki becslés sem lett felperes részére megküldve, továbbá az Önkormányzat nyilatkozatát sem ismerhette meg, így ügyféli jogait gyakorolni nem tudta.
- [19] Alperes védiratában - a határozatban és módosító határozatban foglalt indokait fenntartva - a kereset elutasítását kérte.
- [20] Hivatkozott védiratában a 2020. július 3. napján készült jegyzőkönyv tartalmára, mely szerint felperes nyilatkozatában elismerte, hogy az önkormányzati úton a feltöltést a felperes és alvállalkozója végezte.
- [21] Álláspontja szerint nem helytálló felperes azon érvelése, hogy a szállítást és a feltöltést ténylegesen a Kft. végezte, hiszen közöttük alvállalkozói jogviszony állt fenn, így az alvállalkozó magatartásáért a felperes úgy felelt, mintha a munkát ő maga végezte volna. Utalt arra, hogy a megelőző eljárásban nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat és a Kft. között megállapodás jött létre, ez azonban az alperesi megállapításokat nem cáfolja.
- [22] Utalt arra, hogy a 2. és 3. helyszín vonatkozásában a vállalkozási szerződések árajánlatai alapján egyértelműen látható, hogy a felperes feladatát képezte az építési törmelék elszállítása és az önkormányzati úton történő lerakása, ami azt támasztja alá, hogy mind a 3 helyszín vonatkozásában a felperes végzett hulladékkezelési tevékenységet, az 1. helyszín vonatkozásában a Kft. közbeiktatásával.

- [23] A perben lefolytatott bizonyítás alapján az is megállapítható, hogy az Önkormányzat a Kft.-vel kötött megállapodás alapján a Kft. részére külön díjat nem fizetett, melyből az is következik, hogy a törmelék járműre rakásáért és elszállításáért az alvállalkozói szerződés alapján felperes fizetett a Kft.-nek. A Kft. és az Önkormányzat között létrejött megállapodás nem tekinthető megbízási jogviszonynak, az a megbízási szerződés tartalmi elemeit nem meríti ki, hiszen az Önkormányzat az építési hulladék elszállításáért megbízási díjat nem fizetett.
- [24] A felperes hulladék minőségével kapcsolatos kifogásai körében rögzítette azt, hogy az alaphatározatban a hulladék alcsoportja tévesen lett feltüntetve, ettől függetlenül a Ht. 2.§ (1) bekezdés 10. és 23. pontja alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy ez a bontási anyag építési-bontási hulladéknak minősül. Egyébként pedig a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27) VM. rendelet (továbbiakban: VM rendelet) 2. sz. melléklete 17. főcsoportja alapján a kérdéses anyag az építési-bontási hulladékok csoportjába sorolható hulladék.
- [25] A felperes Ht. 8.§-ára és 9.§-ára vonatkozó érvelése nem megalapozott. A kérdéses hulladék mellékterméknek azért nem minősül, mert nem volt olyan előállítási folyamat, amelynek eredményeként keletkezett. A Ht. 9.§ (1) bekezdése pedig azért nem alkalmazható, mivel a hulladék minőség megszűnésének az említett rendelkezésben rögzített együttes feltételei nem állnak fenn.
- [26] A felperes keresete az alábbiak szerint alapos.
- [27] *A Ht. 2. § (1) bekezdése szerint e törvény alkalmazásában*
10. építési-bontási hulladék: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építmény építéséből vagy bontásából származó hulladék;
23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;
26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;
36. kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is;
- [28] *A Ht. 8. §-a szerint valamely anyag vagy tárgy, amely olyan előállítási folyamat eredményeként keletkezik, amelynek elsődleges célja nem az ilyen anyag vagy tárgy előállítása, a következő feltételek együttes teljesülése esetén nem hulladéknak, hanem mellékterméknek minősül: **
a) további felhasználása biztosított,
b) előállítását követően - a szokásos ipari gyakorlattól eltérő feldolgozás nélkül - közvetlenül felhasználható,
c) az előállítási folyamat szerves részeként állítják elő,
d) a környezetet és az emberi egészséget hátrányosan nem érinti, és
e) további használata jogszerű, azaz meghatározott módon történő felhasználása tekintetében az anyag vagy tárgy megfelel a termékre, a környezet- és egészségvédelemre vonatkozó összes jogszabályi előírásnak.
- [29] *A Ht. 9. § (1) bekezdése szerint az újrafeldolgozáson vagy egyéb hasznosítási műveleten átesett hulladék nem minősül hulladéknak, ha megfelel a következő feltételeknek:*

- a) az anyagot vagy tárgyat meghatározott rendeltetési célra használják fel,
- b) rendelkezik piaccal vagy van rá kereslet,
- c) megfelel a rendeltetésére vonatkozó műszaki követelményeknek és a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak, szabványoknak, és
- d) használata összességében nem eredményez a környezetre vagy az emberi egészségre káros hatást.

- [30] *A Ht.86. § (1) bekezdés b) pontja szerint azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.*
- [31] Az alperes által kiszabott bírság alapja az önkormányzati út hulladékgazdálkodási engedély nélkül történő, hulladékkal való feltöltése volt. A megállapítás szerint a bontási hulladék a 3 helyszín helyreállítási munkálataiból származott. Az alperes megállapítása szerint a feltöltést a felperes végezte, melyre vonatkozóan hulladékkezelési engedéllyel nem rendelkezett. Döntését az Önkormányzat és felperesi ügyvezető nyilatkozatára, a vállalkozási szerződésekre és a kiviteli tervekre alapította. A kiszabott bírság alapja a bontási hulladék szállításáról rendelkezésre álló fuvarlevélben rögzített mennyiség volt (a módosító határozat alapján ez 36 tonna).
- [32] A bíróság osztja abban az alperesi érvelést, hogy a 3 helyszínen végzett támfal helyreállításából származó föld, kő, illetve bontásból származó egyéb anyag a Ht. 2.§ (1) bekezdés 10. pontja és 23. pontja szerinti építési-bontási hulladéknak minősül, az a VM. rendelet 2. sz. melléklete 17. főcsoportjában tartozó hulladékkategória. Ezen a tényen nem változtat az, hogy az alperes a határozatban az alcsoport számát tévesen jelölte meg.
- [33] A felperes érvelése helytelen abban a tekintetben, hogy az alperesnek hivatalból kötelezettsége lett volna vizsgálni azt, hogy a kérdéses hulladék mellékterméknek minősül-e vagy olyan hasznosítási műveleten esett át, amely alapján a hulladék minősége megszűnt. A rendelkezésre álló adatok alapján egyértelműen megállapítható, hogy a melléktermékre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók, mivel a hulladék a károsodott támfal bontásából származott, tehát nem egy előállítási folyamat részeként keletkezett. Felperesi érveléssel ellentétben a hulladék hasznosítási műveleten sem esett át. Önmagában az a tény, hogy az az önkormányzati úton lett elhelyezve, még nem jelenti egyúttal a hulladék hasznosítását is, mivel ahhoz a Ht. 9.§ (1) bekezdésében meghatározott együttes feltételeknek kell teljesülnie. Az építési-bontási hulladék általános jelleggel történő hasznosíthatósága eleve kizárt, illetve arra vonatkozóan sem merült fel adat, hogy erre a hulladéokra piaci kereslet lenne. Maga az Önkormányzat is a saját tulajdonában álló önkormányzati utat jelölte ki a hulladék lerakása céljából. Mindezek alapján az építési-bontási törmelék hulladék minősége megállapítható.
- [34] Ezt követően a bíróság azt vizsgálta, hogy az alperes megalapozottan állapította-e meg, hogy a felperes érdekkörében állt a hulladék lerakása és ezért a hulladékgazdálkodási bírság is őt terheli.

- [35] A bíróság a megelőző eljárásban beszerzett bizonyítékok elemzése, valamint a perben lefolytatott bizonyítás eredményeként azt állapította meg, hogy az alperes határozata e körben megalapozatlan.
- [36] Alperes utalt arra, hogy a felperes ügyvezetője a 2020. július 3-i jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatában elismerte a szállítást és a feltöltést. Felperes ügyvezetőjének a perben tett nyilatkozata szerint ilyen elismerő nyilatkozatot a megelőző eljárás során nem tett. A jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy az abban foglalt, kézzel írt szöveg nem a felperesi nyilatkozatot rögzíti, hanem a hatóság képviselői megállapításait. Így annak tartalma alapján a felperes elismerésére vonatkozó következtetés nem vonható le.
- [37] A vállalkozási szerződések helyreállítási munkálatok elvégzésére vonatkoznak, egyik sem tartalmazza azt, hogy a helyreállítási munkálatokból származó bontási hulladék önkormányzati úton való elhelyezése a felperes feladata.
- [38] A rendelkezésre álló kiviteli tervek valóban tartalmazzák a felesleges föld és törmelék folyamatos elszállításának kötelezettségét az Önkormányzat által kijelölt lerakóra. Ezen kiviteli terveket azonban az Önkormányzat megbízásából egy harmadik személy készítette, annak tartalmából nem lehet következtetni arra, hogy a vállalkozási szerződés tárgya valamennyi, a kiviteli tervekben meghatározott munka felperes által történő elvégzése volt.
- [39] Alperes hivatkozott arra, hogy a 2. és 3. helyszín vonatkozásában a felperes által adott árajánlatát részét képezte a hulladék elszállítása, elhelyezése. A lefolytatott bizonyítás azonban azt támasztja alá, hogy ezen helyszínek vonatkozásában hulladék elszállítása és az önkormányzati úton való elhelyezése nem történt. Felperes ügyvezetője nyilatkozatában rögzítette, hogy a 2., 3. helyszín helyreállításából származó bontási anyagot a környező házak udvarán deponálta, és a Kft. részéről a megállapodás teljesítése során eljáró Mészáros István tanú is akként nyilatkozott, hogy az önkormányzati út feltöltése kizárólag az 1. helyszín helyreállításából származó bontási anyaggal történt. A fuvarlevél is ezt támasztja alá, hiszen az alapján megállapítható, hogy ugyanabban a viszonylatban történt 4 forduló és az elhelyezett hulladék mennyiségét maga az alperes is a fuvarlevél adataira alapította. Mindezek alapján megállapítható, hogy az árajánlat önmagában nem bizonyítja azt, hogy a 2., 3. helyszínről az önkormányzati útra hulladék szállítása történt, míg az 1. helyszín esetében ilyen árajánlat nem is állt rendelkezésre. Rögzíthető tehát a fuvarlevél, a felperesi ügyvezető nyilatkozata, valamint Mészáros István tanú nyilatkozata alapján, hogy a 36 tonna hulladék elszállítása az 1. helyszínről történt.
- [40] Az Önkormányzat megelőző eljárásban beszerzett, 2020. június 18-án kelt nyilatkozata csak azt tartalmazza, hogy a támfal helyreállításával kapcsolatos feladatok elvégzése a felperes feladata. Egy külön bekezdésben utal rá az Önkormányzat, hogy a bontási hulladékról a kiviteli tervben esik szó, de egyáltalán nem tesz utalást arra, hogy a kiviteli terv valamennyi munkafolyamatának elvégzése a felperes kötelezettsége a vállalkozási szerződések alapján.
- [41] Az Önkormányzat polgármeste, Tácsik Attila tanú a perben tett nyilatkozat szerint a felújítás elvégzése a vállalkozási szerződések alapján a felperes feladata volt, de azt is rögzítette, hogy a bontási hulladék elszállítására és önkormányzati úton való elhelyezésére a Kft.-vel kötött az Önkormányzat megállapodást. A megállapodás tartalma azt támasztja alá, hogy a feltöltés a vállalkozási szerződéstől független feladata volt a Kft.-nek, nem pedig abból fakadóan egy munkafolyamat konkretizálása. Mészáros István tanú akként nyilatkozott a tárgyaláson, hogy a szállítást és lerakást epöli lakosként szívességből végezte. Alperesi érveléssel ellentétben attól, hogy a megállapodás ingyenes, még nem következik az, hogy ez a tevékenység a

vállalkozási szerződésből fakadó feladatok része lenne. Ezt sem a megállapodás, sem felperes nyilatkozata, sem Mészáros István tanú nyilatkozata, sem pedig a polgármester nyilatkozata nem támasztja alá.

- [42] Összegezve tehát a megelőző eljárásban megszerzett bizonyítékok, valamint a perben lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként megállapítható, hogy felperesnek nem volt feladata a vállalkozási szerződés alapján az 1. helyszín helyreállítási munkálataiból származó építési-bontási hulladék önkormányzati úton való elhelyezése, a 2. és 3. helyszínről bontási hulladék önkormányzati úton való elhelyezésére nem került sor, a felperes ezzel kapcsolatban hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végzett, így vele szemben a bíróság kiszabása sem volt indokolt.
- [43] A helyszíni ellenőrzéssel kapcsolatos felperesi kifogásokat a bíróság érdemben nem vizsgálta, mivel a határozatban megállapított bíróság alapjául szolgáló hulladékmennyiség nem műszaki becsléssel, hanem a rendelkezésre álló fuvarlevélben rögzített adatok alapján került megállapításra. A helyszíni ellenőrzés eredményének tehát relevanciája nincs.
- [44] Mivel a bíróság kiszabásának jogalapja nem áll fenn, ezért a bíróság mértékével, illetve ezen szankció alkalmazásával kapcsolatos felperesi kifogások – így a módosító határozattal kapcsolatos kifogások – érdemi vizsgálata szükségtelen volt.
- [45] A bíróság a felperes által indítványozott Kondár István tanúkenti meghallgatását szükségtelennak tartottak, mint felperes műszaki ellenőre, ugyanazon kérdésekben tudott volna nyilatkozni, mint felperesi ügyvezető.
- [46] A bíróság a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben írtak szerint határozott. A bíróság megismételt eljárást a határozat megsemmisítése mellett nem rendelt el, mivel az ítéletben megállapítottak alapján a felperessel szemben az eljárás lefolytatása sem indokolt.
- [47] Az illeték mértéke az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A.§ (1) bekezdése alapján 30.000 Ft, melyet a pervesztes alperes személyes illetékmentessége folytán a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102.§ (6) bekezdése alapján az állam visel. A felperes a tévesen lerótt illeték visszatérítését kérheti az illetéket állami adóhatóságtól az Itv. 80.§ (1) bekezdés i) pontja alapján.
- [48] A Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján az alperes viseli a felperes ügyvédi munkadíjból álló perköltségének összegét, melyet a bíróság a 32/2003. (VIII 22.) IM. rendelet 3.§-a alapján a rendelkező rész szerinti mértékben állapított meg. A bíróság a felperes által felszámított ügyvédi munkadíjat mérsékelte, melynek során figyelemmel volt arra, hogy a felperes jogi képviselője négy érdemi beadványt szerkesztett, illetve három érdemi tárgyaláson volt jelen, így az elvégzett tevékenységgel a rendelkező részben írt összeget találta arányban állónak.
- [49] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99.§ (1) bekezdése zárja ki.

Győr, 2021. július 6.

Dr. Járfás András
bíró

A kiadmány hitelül

kiadó