



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ORSZÁGOS KÖZÚTI ÉS HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: BP/0801/00604-52/2020.
Ügyintéző: Szécsényi-Nagy Gergely
Varga Ádám
Telefonszám: +36-1-474-1737
+36-1-474-1796
Tárgy: Az M4 autótű Törökszentmiklós –
Püspökladány (118+000 –
183+065,37 km sz.) közötti szakasz
építésének engedélyezése

H A T Á R O Z A T

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – nevében és megbízásából eljáró M4TP Konzorcium vezetője az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) – továbbiakban: Kérelmező – az 5.TIG-1978-43.522/2020 számú, 2020. augusztus 4-én kelt kérelme, az I. szakasz 118+000 – 143+500 km szelvények között (tervszám: 1920, Roden Mérnöki Iroda Kft.), a II. tervezési szakasz 143+500 – 152+290 km szelvények között (tervszám: 1920, Roden Mérnöki Iroda Kft.), és a III. tervezési szakasz 152+290 – 183+065,37 km szelvények között (tervszám: 43.522, UTIBER Közúti Beruházó Kft.) 2020. júliusi keltezésű engedélyezési tervdokumentációkban foglaltak, az érintett szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben érintett szervek szakmai véleményei, az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság által – Útügyi Műszaki Előírásoktól való eltérésekre vonatkozó – 140/2020. (IX. 23.) számon kiadott ÚB határozat, valamint a közútkezelők hozzájárulásai alapján a kiviteli tervek készítésénél és a kivitelezés során betartandó alábbi feltételekkel

**az M4 autótű Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz
építését**
– az alábbiak szerint –
engedélyezem:

Az engedély jogosultja, az Építető:

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság
(1134 Budapest, Váci út 45.).

A közlekedési építmények leendő kezelője:

Magyar Közút NZrt. (1024 Budapest, Fényes Elek u. 7-13.).

Jelen építési engedély az alábbi építményekre vonatkozik:

- az M4 autótűt 118+000 – 183+065,37 km szelvények közötti szakasz fűpálya,
- Csomópontok:
 - 4 sz. fűűti csomópont (Tűrűkszentmiklűs-kelet csomópont) az M4 autótűt 124+405 km szelvényűben,
 - 4204 j. kűzűti csomópont (űrműnyesi csomópont) az M4 autótűt 131+874 km szelvényűben,
 - 4 sz. fűűti csomópont és komplex pihenűhely az M4 autótűt 143+255 km szelvényűben,
 - 4 sz. fűűti csomópont (Kisűjszallás-keleti csomópont) az M4 autótűt 153+118,72 km szelvényűben,
 - 4206 j. kűzűti csomópont az M4 autótűt 164+916,56 km szelvényűben,
 - 42 sz. fűűti csomópont és komplex pihenűhely az M4 autótűt 181+760 km szelvényűben,
- Pihenűhelyek:
 - Surányi egyszerű pihenűhely az M4 autótűt 128+000 km szelvény t rsűgűben,
 - Kenderesi komplex pihenűhely az M4 autótűt 143+255 km szelvény t rsűgűben,
 - Villogűi egyszerű pihenűhely az M4 autótűt 160+500 km szelvény t rsűgűben,
 - Hamvas komplex pihenűhely az M4 autótűt 181+760 km szelvény t rsűgűben,
- Hidak - Műtárgyak:
 - B0059. jelű hűd, az M4 autótűt Tűrűkszentmiklűs-kelet csomópont „C” csomóponti  g  tvezetűse ker kp rűt felett, a „C”  g 0+255 km szelvényűben,
 - B1200. jelű, K1. jelű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti hűd az M4 autótűt 120+010,00 km szelvényűben,
 - B1212. jelű, 32126. jelű utat átvezetű pálya feletti hűd felűjűt sa az M4 autótűt 121+202,99 km szelvényűben,
 - B1236. jelű, K2. jelű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti hűd az M4 autótűt 123+680,00 km szelvényűben,
 - B1244. jelű p lyahűd a 4. sz. fűűt felett az M4 autótűt 124+404,65 km szelvényűben,
 - B1264. jelű pálya feletti hűd vad tj rűt és K3 jelű fűldutat átvezetű hűd az M4 autótűt 126+400 km szelvényben,
 - B1285. jelű, K4. jelű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti hűd az M4 autótűt 128+500 km szelvényben,
 - B1305. jelű, K5. jelű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti hűd az M4 autótűt 130+565 km szelvényben,
 - B1318. jelű, a 4204. j. utat átvezetű pálya feletti hűd az M4 autótűt 131+874,23 km szelvényűben,
 - B1346. jelű p lyahűd a Nagykunsági-fűcsatorna felett az M4 autótűt 134+663,79 km szelvényben,
 - B1365. jelű, K6. jelű önkormányzati utat és vad tj rűt átvezetű pálya feletti hűd az M4 autótűt 136+550 km szelvényben,
 - B1392. jelű, 42304. j. utat átvezetű pálya feletti hűd az M4 autótűt 139+277,50 km szelvényben,
 - B1432. jelű, 4. sz. fűűt átvezetű pálya feletti hűd az M4 autótűt 143+255 km szelvényben 4 sz. fűűt alatt,
 - B1445. jelű p lyahűd a M V K l-Kápolna-Kisűjszallás vv. felett az M4 autótűt 144+514,37 km szelvényben,

- B1462. jelű pályahíd a Kakat-éri csatorna felett az M4 autótűt 146+209,75 km szelvényben,
 - B1481. jelű, 0126/2 hrsz-ű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 148+160,76 km szelvényben,
 - B1515. jelű pályahíd a MÁV Budapest-Szolnok-Debrecen vv. felett az M4 autótűt 151+568,99 km szelvényben,
 - B1531. jelű, 4. sz. fűűt korrekcióját átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 153+118,72 km szelvényben,
 - B1539. jelű, K1. jelű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 153+993,80 km szelvényben K1 j. önkormányzati út alatt,
 - B1559. jelű, K2. jelű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 155+936,34 km szelvényben,
 - B1584. jelű pályahíd Villogó-csatorna és vadátjáró felett az M4 autótűt 158+421,98 km szelvényben,
 - B1592. jelű, K3. jelű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 159+200 km szelvényben,
 - B1618. jelű, K4. jelű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti híd az M4 gyorsforgalmi út 161+811,34 km szelvényben,
 - B1633. jelű pályahíd Karcagi 1. sz. fűűcsatorna, földút és vadátjáró felett az M4 autótűt 163+306,11 km szelvényben,
 - B1649. jelű, 4206. jelű utat átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 164+916,56 km szelvényben,
 - B1670. jelű, K5. jelű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 167+021,34 km szelvényben,
 - B1690. jelű, K8. jelű földutat átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 169+050 km szelvényben,
 - B1715. jelű pályahíd F20. jelű önkormányzati út felett az M4 autótűt gyorsforgalmi út 171+581,34 km szelvényben,
 - B1716. jelű pályahíd a Hortobágy-Berettyó fűűcsatorna és vadátjáró felett az M4 autótűt 171+680,13 km szelvényben,
 - B1717. jelű, pályahíd az F21. jelű önkormányzati út felett az M4 gyorsforgalmi út 171+776,34 km szelvényben,
 - B1741. jelű, K6. jelű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 174+121,34 km szelvényben,
 - B1768. jelű pályahíd a Békéscsaba-Kötegyán-Vésztű-Pűűspökladány vv., földút és vadátjáró felett az M4 autótűt 176+810,24 km szelvényben,
 - B1782. jelű, 4211. jelű utat átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 178+216,34 km szelvényben,
 - B1796. jelű, K7. jelű önkormányzati utat átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 179+601,34 km szelvényben,
 - B1817. jelű, 42 sz. fűűutat átvezetű pálya feletti híd az M4 autótűt 181+760 km szelvényben,
- Zajárnyékoló falak:
- Z1 jelű zajárnyékoló fal az M4 autótűt 118+056 – 118+514 km szelvény között a szelvényezés szerinti jobb oldalon,
 - Z2 jelű zajárnyékoló fal az M4 autótűt 118+841 – 119+487 km szelvény között a szelvényezés szerinti jobb oldalon,
 - Z3 jelű zajárnyékoló fal az M4 autótűt 119+309 – 119+963 km szelvény között a szelvényezés szerinti jobb oldalon,

- Madárvédő falak:
 - B156 jelű madárvédő fal az M4 autótút 156+000 – 160+145 km szelvények között a szelvényezés szerinti bal oldalon,
 - J156 jelű madárvédő fal az M4 autótút 156+000 – 160+183 km szelvények között a szelvényezés szerinti jobb oldalon,

Az építési engedély a fenti építményekre, azok úttartozékaira, vízelvezetési, valamint a megépítését követő forgalomtechnikai kialakítására vonatkozik.

1. Útépítés, vízépítés:

Az M4 autótút 118+000 – 143+500 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített, 1920 tervszámú, „I.A1 ÚTÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” és „I.D1 VÍZÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Az M4 autótút 143+500 – 152+290 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített, 1920 tervszámú, „II.A1 ÚTÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” és „II.D1 VÍZÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

Az M4 autótút 152+290 – 183+065,37 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények helyszínrajzi, magassági és keresztmetszeti kialakítását a UTIBER Közúti Beruházó Kft. által készített, 43.522 munkaszámú, „III.A1 ÚTÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” és „III.D1 VÍZÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.

1.1. Tervezési alapadatok:

- Az M4 autótút Törökszentmiklós elkerülő (118+000 – 125+500 km sz. közötti) szakasz kialakításának főbb keresztmetszeti adatai

Koronaszélessége:	26,60 m
Forgalmi sávok száma:	2*2 sáv
Forgalmi sávok szélessége:	3,75 m
Burkolatlan üzemi sáv szélessége:	3,00 m
Padka szélessége üzemi sávnál:	1,00 m
Elválasztó sáv szélessége:	3,60 m
A belső biztonsági sáv szélessége	0,50 m
A külső biztonsági sáv szélessége	0,25 m
A burkolat szélessége összesen:	2*11,00 m

- Az M4 autótút Törökszentmiklós kelet csomópont utáni (125+500 – 183+065,37 km sz. közötti) szakasz kialakításának főbb keresztmetszeti adatai (e-UT 03.01.15:2019 „20 m koronaszélességű, 2x2 sávós külterületi közutak tervezési részletszabályai” című Útügyi Műszaki Előírással összhangban)

Koronaszélessége:	20,00 m
Forgalmi sávok száma:	2*2 sáv
Forgalmi sávok szélessége:	3,50 m
Padka szélessége üzemi nélkül:	1,50 m
Elválasztó sáv szélessége:	3,00 m
A belső biztonsági sáv szélessége	0,50 m
A külső biztonsági sáv szélessége	0,50 m
A burkolat szélessége összesen:	2*8,00 m

- Csomóponti ágak egy forgalmi sávval

Koronaszélessége:	8,00 m
Forgalmi sávok száma:	1 sáv
Forgalmi sávok szélessége:	3,50 (+2,0) m
A burkolat szélessége összesen:	6,0 m
Padka szélessége:	1,25 m
A biztonsági sáv szélessége	0,25 m

- Csomóponti ágak két forgalmi sávval

Koronaszélessége:	10,00 m
Forgalmi sávok száma:	2 sáv
Forgalmi sávok szélessége:	2*3,50 m
Padka szélessége:	2*1,50 m
Elválasztó sáv:	3,0 m
A biztonsági sáv szélessége:	2*0,25 m
A burkolat szélessége összesen:	7,50 m

- 1.2. A kérelem szerinti közlekedési létesítmények engedélyezésével egyidejűleg hatályát veszti az M4 autópálya Törökszentmiklós kelet – Püspökladány (125+000 – 183+065 km szelvények) közötti szakaszra kiadott UVH/UH/30/82/2016. számú, 2016. augusztus 12-én kelt építési engedély.
- 1.3. A Magyar Közút NZrt. KOZ-9640/2/2020 számú, 2020. július 24-én kelt közútkezelői hozzájárulása (jelen határozat 1. sz. melléklete) „I.A1. Útépités – Autóút”, „II.A1. Útépités – Autóút” és „III.A1. Útépités – Autóút” fejezeteinek előírásait be kell tartani.
- 1.4. A tárgyi autóút szakaszon – a kiviteli tervek készítése során – felül kell vizsgálni a tervezett leálló öblök elhelyezési lehetőségét azon öblök esetében, melyek lassító-/gyorsításáv mellett, illetve közvetlen környezetében, valamint a pályát keresztező műtárgyak után közvetlenül kerültek elhelyezésre.
- 1.5. Az M4 autóút 143+255 km szelvény térségében tervezett 4. sz. főúti csomópont és komplex pihenőhelyen (Kenderesi komplex pihenőhely) az üzemanyag-töltő állomások részére fenntartott területek közlekedési létesítményei tárgyi eljárás keretében nem kerültek engedélyezésre, ezért azok tervezett csatlakozásait úgy kell megtervezni, hogy az ideiglenes állapot szerint is a pálya megfelelő víztelenítése megoldott legyen lehető legkisebb visszabontandó útterület létesítésével.
- 1.6. Az M4 autóút 181+760 km szelvény térségébe tervezett 42 sz. főúti csomópont és komplex pihenőhelyen (Hamvas komplex pihenőhely) az üzemanyag-töltő állomások részére fenntartott területeken építendő – „A2”-„D2” és „C1”-„D1” belső utakat összekötő – ideiglenes közlekedési felületek geometriáját, az utakat esetlegesen használó legnagyobb jármű figyelembevételével a lehető legkisebb visszabontandó útterület létesítésével kell megtervezni.
- 1.7. Az M4 autóút 181+760 km szelvény térségébe tervezett 42 sz. főúti csomópont és komplex pihenőhely kiviteli terveinek készítése előtt a „B2” csomóponti ágra – a pihenőhelyről történő – terv szerinti útcsatlakozásra szükséges megszerezni az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyét. Az eltérési engedély hiányában a kiviteli terveket az útügyi műszaki előírásoknak való megfelelő kialakításra kell elkészíteni, és az így elkészített kiviteli terveket Főosztályomhoz be kell nyújtani.

2. **Forgalomtechnika:**

Az M4 autótűt 118+000 – 143+500 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített, 1920 tervszámú, „I.C1 FORGALOMTECHNIKA – Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.

Az M4 autótűt 143+500 – 152+290 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített, 1920 tervszámú, „II.C1 FORGALOMTECHNIKA – Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.

Az M4 autótűt 152+290 – 183+065,37 km szelvények közötti szakaszán a közlekedési létesítmények forgalomtechnikai kialakítását a UTIBER Közűti Beruházó Kft. által készített, 43.522 munkaszámú, „III.C1 FORGALOMTECHNIKA – Gyorsforgalmi út” elnevezésű szakági tervek alapján készített kiviteli terv szerint kell megvalósítani.

A kiviteli terv készítésénél és a létesítmény megvalósításánál az alábbi előírásokat kell betartani:

- 2.1. Az útírányjelzéseket a közűti útbaigazítás rendszerének és jelzéseinek követelményeiről szóló 40/2001. (XI. 23.) KöViM rendelet előírásai és az útbaigazító jelzőtáblák megtervezéséről, alkalmazásáról és elhelyezéséről szóló e-UT 04.02.11 számű Útűgyi Műszaki Előírás, a közűti jelzőtáblákat a közűti jelzőtáblák méretéről és műszaki követelményeiről szóló 4/2001. (I. 31.) KöViM rendelet, az útburkolati jeleket az útburkolati jelek tervezési és létesítési előírásairól szóló 11/2001. (III. 13.) KöViM rendelet előírásai szerint kell megvalósítani.
- 2.2. A Magyar Közűt NZrt. KOZ-9640/2/2020 számű, 2020. július 24-én kelt közűtkezelői hozzájárulása (jelen határozat 1. sz. melléklete) „I.C1. Forgalomtechnika – Autótűt”, „II.C1. Forgalomtechnika – Autótűt” és „III.C1. Forgalomtechnika – Autótűt” fejezeteinek előírásait be kell tartani.
- 2.3. A kivitelezés során szükséges tereléseknél a közlekedésbiztonság érdekében a vonatkozó útűgyi műszaki előírások betartása kötelező.
- 2.4. Az építés alatti ideiglenes forgalmi rendet, szükséges tereléseket – a meglévő közlekedési létesítmények területén – a közűtkezelő, a Magyar Közűt NZrt. jóváhagyásával ellátott ideiglenes forgalomszabályozási tervek szerint a Magyar Közűt NZrt. bevonásával kell elvégezni.
- 2.5. Az építés alatti ideiglenes forgalmi rendet, szükséges tereléseket – az újonnan létesített közlekedési felületek igénybevétele esetén – a közűtkezelő Magyar Közűt NZrt. jóváhagyásával ellátott ideiglenes forgalomszabályozási tervek közlekedési hatósághoz való benyújtását követően, a közlekedési hatóság által kiadott ideiglenes terelésre vonatkozó forgalomba helyezési engedélyben foglaltak szerint, a Magyar Közűt NZrt. bevonásával kell elvégezni.
- 2.6. Az építetű, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztű Zrt. és a leendő kezelű, a Magyar Közűt NZrt. által jóváhagyott, a forgalomba helyezés időpontjában érvénybe lépű forgalmi rendet ábrázolű forgalomtechnikai kiviteli tervet a Budapest Fűváros Kormányhivatala Országos Közűti és Hajózási Hatóságű Fűosztály részére – legkésűbb a tervezett forgalomba helyezés időpontja előtt 90 nappal – meg kell küldeni.
- 2.7. A tárgyi útszakasz végleges forgalomba helyezésére – az e-UT 03.07.22 számű útűgyi műszaki előírás 2.2.2 és 2.3. pontjaiban foglaltak alapján – az M4 autótűt 143+255 km szelvény és/vagy 181+760 km szelvény térségébe tervezett komplex pihenűhelyeken létesűlű üzemanyagtűltű állomások használatba vételét követően kerülhet sor.
- 2.8. A kiviteli tervek készítésénél a fűpálya jelzésrendszerében – a Magyar Közűt NZrt-vel egyeztetetten – fel kell tűntetni a pályáról elérhető üzemanyagtűltűési lehetűségeket, tekintettel a pályaszakaszon létesűlű komplex pihenűhelyeken terv szerinti ütemezésben meg nem épűlű üzemanyagtűltű

állomásokra. Az érintett pihenőhelyek (Kenderesi és Hamvas komplex pihenőhelyek) előjelzőin és főjelzőin a szolgáltatási szintnek megfelelő piktogramokat kell feltüntetni.

2.9. A kiviteli tervek készítésénél az alábbi csomópontok esetében az útirányjelzők tartalmát javítani kell úgy, hogy az útirányjelző táblán a feliratok sorrendje egyezzen meg a lehajtó ágának végén a körforgalmú csomópontba csatlakozó utakon elérhető úti célok sorrendjével:

- Örményesi forgalmi csomópont (bal pályán)

Örményes
Fegyvernek

- 4206 j. úti csomópont (bal pályán)

Fehérgyarmat
Karcag

A feltüntetett úti célokat a Magyar Közút Nzrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság JNSZ-95/73/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltak figyelembevételével felül kell vizsgálni.

2.10. A főpályán az elválasztó sávba tervezett – a légi járművek számára a szelvényezést jelölő – tábla a vezető korlát ütközési síkjából nem lóghat ki. Amennyiben az elválasztó sávban nem helyezhető el, úgy a szelvényezés szerinti jobb oldalon kell elhelyezni:

2.11. A járműosztályozó nélküli csomóponti ágakon – a pályára történő ellen irányú felhajtás megakadályozása érdekében – tervezett 3 db egyenesen mutató nyíl burkolati jeleket a csomóponti ágakon elhelyezésre kerül lassító harántcsíkozást megelőző szakaszon – a KOZ-9640/2/2020 számú közútkezelői hozzájárulás figyelembevételével – kell elhelyezni.

2.12. Az M4 autópályán 120+000 km szelvényben az elválasztó sávba tervezett – a légi járművek számára a szelvényezést jelölő – tábla levegőből történő megfelelő észlelhetőségét, a B1200 j. műtárgy esetleges takaró hatása miatt felül kell vizsgálni, szükség esetén a műtárgytól távolabbi szelvénybe kell elhelyezni.

2.13. Az M4 autópályán 120+000 km szelvénybe tervezett leálló öböl előjelző és főjelző tábláin a segélykérési lehetőséget jelző „SOS” feliratot fel kell tüntetni.

2.14. Az M4 autópályán 123+850 km szelvény térségében a szelvényezés szerinti jobb pályán a lassító sáv elejénél „Besorolás rendjét jelző” táblát kell elhelyezni.

2.15. Az M4 autópályán 124+405 km szelvényében tervezett 4 sz. főúti csomópont (Törökszentmiklós-kelet csomópont) déli körforgalmánál az „A” és „B” csomóponti ágak között – a szabálytalan visszafordulás elkerülése érdekében – a vezetőkorlát lefuttatásától a középsziget tengelyében a körpálya szélétől mért 1,5 - 2,0 méter távolságig 1,5 - 2,0 méterenként szélességjelzőt kell elhelyezni egyenletes kiosztásban.

2.16. Az M4 autópályán 124+920 km szelvény térségében a szelvényezés szerinti bal pályán a lassító sáv elejénél „Besorolás rendjét jelző” táblát kell elhelyezni.

2.17. Az M4 autópályán 128+000 km szelvény térségében lévő Surányi egyszerű pihenőhelyen:

- a tehergépkocsi parkolóhelyek megközelítését szolgáló belső utakon a tehergépjárművek részére kialakított várakozóhelyek közötti, illetve utáni szigetcsúcsokban nem kell „Kikerülési irány (balra és jobbra)” jelzőtáblát elhelyezni,
- a személygépkocsi parkolóhelyek és a tehergépkocsi parkolóhelyek megközelítését szolgáló belső utak parkolóhelyek előtti szakaszain tervezett „Megállni tilos” jelzőtáblákat nem kell kihelyezni.

2.18. Az M4 autótűt 131+874 km szelvényé tervezett 4204 j. úti csomópontban (Örményesi csomópont)

- az „A” jelű csomóponti ágon lassító harántcsíkózást kell felfesteni. A felfestésre kerülő lassító harántcsíkózás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint készüljön:

I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I

- Az „A” és a „C” csomóponti ágon tervezett „Behajtani tilos” jelzótáblákat – a többi csomópontnál is alkalmazott módon – a körpályához közeli szelvénybe kell áthelyezni, csomóponti ágon történő megisméltésüket a Magyar Közút Nzrt-vel egyeztetve kell elhelyezni.

2.19. A B1346 j. műtűrgyon a 134+700 km szelvény térségébe tervezett „Leálló öböl” előjelző táblát úgy kell elhelyezni, hogy az a vezetőkortát ütközési síkjából nem lóghat ki.

2.20. Az M4 autótűt 142+360 km szelvény térségébe a szelvényezés szerinti jobb pályán a lassításáv elejénél „Besorolás rendjét jelző” táblát kell elhelyezni.

2.21. Az M4 autótűt 143+255 km szelvény térségébe tervezett 4 sz. főúti csomópont és komplex pihenőhelyen (Kenderesi komplex pihenőhely és csomópont)

- az „A” jelű csomóponti ágon lassító harántcsíkózást kell felfesteni. A felfestésre kerülő lassító harántcsíkózás – a kedvező üzemeltetési tapasztalatok alapján – a forgalom irányával egyezően a következő kiosztás szerint készüljön:

I 8,0 m I 4,0 m I 12,0 m I 4,0 m I 4,0 m I 18,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I 3,0 m I

- az „A” jelű csomóponti ágon tervezett 3 db egyenesen mutató nyíl burkolati jeleket a csomóponti ágon elhelyezésre kerülő lassító harántcsíkózást megelőző szakaszon kell elhelyezni,
- az déli körforgalmánál, az „A” és „B” csomóponti ágak és az északi körforgalomnál a „C” és „D” csomóponti ágak között, valamint az „E” és „F” összekötő ágak mindkét végénél – a szabálytalan visszafordulás elkerülése érdekében – a vezetőkortát lefuttatásától a középsziget tengelyében a körpálya szélétől mért 1,5 - 2,0 méter távolságig 1,5 - 2,0 méterenként szélességjelzőt kell elhelyezni egyenletes kiosztásban,
- a szelvényezés szerinti jobb és bal oldali pihenőhelyen az ütemezett építésnek megfelelően kell a kiviteli terveket elkészíteni az alábbiak figyelembevételével:
 - az üzemanyagtöltő állomás megépüléséig biztosítani kell az egyes parkolóhelyek szabályos megközelítését (ívviszonyok, járhatósági irányok felülvizsgálata)
 - az első ütemben a forgalom számára átadásra nem kerülő közlekedési létesítményeknél (pl.: üzemanyagtöltő állomás megközelítését biztosító útcsatlakozások) okafogyottá váló táblákat nem kell kihelyezni,
 - az első ütemben nem használatos közlekedési létesítmények elkorlátozását a kiviteli tervek készítésénél meg kell tervezni,
 - az ütemezett kiépítésnél az egyes ütemek megtervezésénél a végleges állapotból kell kiindulni a lehető legkisebb átépítési szükségletre tekintettel,
 - a fentiek szerinti kiviteli tervet Főosztályomhoz be kell nyújtani .

2.22. Az M4 autótűt 153+118,72 km szelvény térségébe tervezett 4 sz. főúti csomópontban (Kisújszállás-keleti csomópont) az 1. sz. körforgalmánál, az „A” és „B” csomóponti ágak között – a szabálytalan visszafordulás elkerülése érdekében – a vezetőkortát lefuttatásától a középsziget tengelyében a körpálya szélétől mért 1,5 - 2,0 méter távolságig 1,5 - 2,0 méterenként szélességjelzőt kell elhelyezni egyenletes kiosztásban.

2.23. Az M4 autótűt 160+500 km szelvény térségében lévű Villogói egyszerű pihenűhelyen:

- a tehergűpkocsi parkolűhelyek megkűzelítésűt szolgálű („E” és „B” jelű) belű utakn a tehergűpjűrművek részűre kialakított várakozűhelyek kűzűtti, illetve utáni szigetcsűcsokban nem kell „Kikerűlési irűny (balra és jobbra)” jelzűtűblűt elhelyezni,
- a pihenűhelyen az „A” ág 0+175 km, a „B” ág 0+045 km, a „D” ág 0+175 km és az „E” ág 0+045 km szelvény térségűbe tervezett „Egyirűnyű forgalmű út” jelzűtűblűkat nem kell elhelyezni,
- a pihenűhelyen az „A” ág 0+240 km, a „B” ág 0+060 km, a „D” ág 0+240 km és az „E” ág 0+060 km szelvényűbe a szelvényezűs szerinti bal oldalon – az ellenirűnyű behajtás megakadűlyozásűra – „Behajtani tilos” jelzűtűblűt kell elhelyezni.

2.24. Az M4 autótűt 164+370 km szelvény térségűbe – a szelvényezűs szerinti jobb pűlyűn – tervezett „Besorolűs rendjűt jelzű” tűblűn a 60 km/űra sebessűgkorlűtozűst nem kell jelűlni.

- Az M4 autótűt 164+916,56 km szelvény térségűbe tervezett 4206 j. kűzűti csoműpontban a „D” jelű csoműponti ágon lassítű harűntcsűkozűst kell felfesteni. A felfestűsre kerűlű lassítű harűntcsűkozűs – a kedvezű űzemeltetűsi tapasztalatok alapjűn – a forgalom irűnyűval egyezűen a kűvetkűzű kiosztűs szerint kűszűljűn:

| 8,0 m | 4,0 m | 12,0 m | 4,0 m | 4,0 m | 18,0 m | 3,0 m | 3,0 m | 3,0 m | 3,0 m |

2.25. Az M4 autótűt 181+760 km szelvény térségűbe tervezett 42 sz. fűűti csoműpont és komplex pihenűhelyen (Hamvas komplex pihenűhely):

- a pihenűhely területűn az autűbuszok részűre kijelűlt várakozűhelyeket jelzűtűblűval is jelezni kell,
- a pihenűhely területűn belűl nem kell „Egyirűnyű forgalmű út” jelzűtűblűkat elhelyezni,
- a tehergűpkocsi parkolűhelyek megkűzelítűsűt szolgálű belű utakn a tehergűpjűrművek részűre kialakított várakozűhelyek utűni szigetcsűcsokban nem kell „Kikerűlési irűny (balra és jobbra)” jelzűtűblűt elhelyezni,
- az űzemanyagtűltű álloműsok részűre fenntartott terűletek megkűzelítűsűt biztosítű űtcsatlakozűsi csoműkokat – az űzemanyagtűltű álloműsok kűzlekedűsi lűtesűtműnyűeinek forgalomba helyezűsűgű – a forgalom elűl terelűelemekkel el kell zűrni,
- a szelvényezűs szerinti jobb oldali pihenűhelyen:
 - a „B2” ágon a 0+085 km szelvényűbe tervezett „40 km/h Korlűtozott sebessűgű űvezet” jelzűtűblűt a parkolűhelyekhez vezetű „D2” ág elejűn kell elhelyezni a szelvényezűs szerinti jobb oldalon,
 - az „A2” ágon tervezett „30 km/h Sebessűgkorlűtozűs” tűbla helyűre „40 km/h Korlűtozott sebessűgű űvezet” jelzűtűblűt kell elhelyezni,
 - a pihenűhelyrűl a 2. sz. kűrpűlya felű visszavezetű űton a 0+360 km szelvény térségűbe „40 km/h Korlűtozott sebessűgű űvezet vűge” jelzűtűblűt kell elhelyezni,
 - a „C2” ágon a szeműlygűpkocsi parkolűhelyek felűli űt becsatlakozűsa elűtt „Kűtelezű haladűsi irűny (egyenesen)” jelzűtűblűt kell kihelyezni,
 - az űzemanyagtűltű álloműs műgűtt kezdűdű – fűpűlyűval pűrhuzamos állűsű – szeműlygűpkocsi parkolűhelyeket megkűzelítű űton a belű fűpűlyűra merűleges műsodik űtrűl – az ellenirűnyű behajtás megakadűlyozásűra – „Behajtani tilos” jelzűtűblűt kell elhelyezni,

- a két tehergépkocsi parkolóhely sor közötti belső út végénél „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát és alatta „Kötelező haladási irány jobbra” jelzőtáblát kell elhelyezni,
- a tehergépkocsi parkolóhelyek végénél található útcsatlakozásoknál a téves ellenirányú behajtás elkerülése érdekében felül kell vizsgálni a csatlakozási pontokat és a szükséges „Behajtani tilos” jelzőtáblákat ki kell helyezni,
- a „C2” ágon a 0+150 km szelvény térségébe „60 km/h Sebességkorlátozás” jelzőtáblát kell elhelyezni,
- a „C2” ágon a 0+560 km szelvénybe tervezett „Autóút kezdete” jelzőtáblát a parkolóhelyekről a „C2” csomóponti ágra vezető – főpályára való felhajtását biztosító – út elején kell elhelyezni alatta „Útdíjfizetési kötelezettség” kiegészítő táblával.

A rendelkező rész 1.7. pontjába foglalt Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedély birtokában a kiviteli tervek készítésénél az alábbi előírásokat kell betartani:

- a „B2” ág 0+100 km szelvény térségében a „40 km/h Sebességkorlátozás” jelzőtábla alá és az autóút végét jelző jelzőtábla fölé – alakhelyesen – „Útkereszteződés alárendelt úttal” veszélyt jelző táblát kell elhelyezni,
- a „C2” ág szelvényezés szerinti bal oldalán az „A2” ág kiválása után nem kell négyzet alakú iránytáblát elhelyezni,
- a pihenőhelyről a 2. sz. körpálya felé visszavezető úton a 0+385 km szelvény térségébe a „B2” ágra balra kanyarodó forgalom részére az „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtábla helyett „Állj! Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát kell elhelyezni, valamint ennek megfelelően kell az útburkolati jelet is jelölni.

A rendelkező rész 1.7. pontjába foglalt Ütügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedély hiányában az útügyi műszaki előírásoknak megfelelő kialakításra áttervezett M4 autóút 42 sz. főúti csomópont és komplex pihenőhelyen (Hamvas komplex pihenőhely) fedvényterveit Főosztályomhoz be kell nyújtani engedélyezésre.

- a szelvényezés szerinti bal oldali pihenőhelyen:
 - a „C1” ágon a 0+120 km szelvénybe tervezett „40 km/h Korlátozott sebességű övezet” jelzőtáblát a parkolóhelyekhez vezető „D1” ág elején kell elhelyezni a szelvényezés szerinti jobb oldalon,
 - a „B1” ágon a 0+025 km szelvénybe tervezett „40 km/h Korlátozott sebességű övezet” jelzőtáblát a 3. számú körpályáról a parkolóhelyekhez vezető út elején kell elhelyezni a szelvényezés szerinti jobb oldalon,
 - a „D1” ág végénél a 3. számú körpálya előtt 40 km/h Korlátozott sebességű övezet vége” jelzőtáblát kell elhelyezni,
 - a csomópontban a 3. számú körpályán belül elhelyezett négyzet alakú iránytáblákból az „A1” csomóponti ág kiválását követően elhelyezkedőket a „D1” ággal szembe kell kihelyezni,
 - a „C1” ág 0+490 km szelvényében elhelyezett „Térképes útirány-előjelző (körforgalom)” táblát 250 m-es előjelzővel a 0+390 km szelvénybe át kell helyezni,
 - a „C1” ágon a 0+350 km szelvény térségében nem kell „60 km/h Sebességkorlátozás” jelzőtáblát kihelyezni,

- a „C1” ágon – a körforgalom előtt – lassító harántcsíkozást kell létesíteni a következő kiosztás szerint:

1 8,0 m | 4,0 m | 12,0 m | 4,0 m | 4,0 m | 18,0 m | 3,0 m | 3,0 m | 3,0 m | 3,0 m |,

- az üzemanyagöltő állomás mögött kezdődő – főpályával párhuzamos állású – személygépkocsi parkolóhelyeket megközelítő úton a belső főpályára merőleges második útról – az ellenirányú behajtás megakadályozására – „Behajtani tilos” jelzőtáblát kell elhelyezni,
- a két tehergépkocsi parkolóhely sor közötti belső út végénél „Elsőbbségadás kötelező” jelzőtáblát és alatta „Kötelező haladási irány jobbra” jelzőtáblát kell elhelyezni,
- a 3. számú körpályáról a parkolóhelyekhez vezető úton a személygépkocsi parkolóhelyek felőli út becsatlakozása előtt „Kötelező haladási irány (egyenesen)” jelzőtáblát kell kihelyezni,
- a tehergépkocsi parkolóhelyek végénél található útcsatlakozásoknál a téves ellenirányú behajtás elkerülése érdekében felül kell vizsgálni a csatlakozási pontokat és a szükséges „Behajtani tilos” jelzőtáblákat ki kell helyezni,

3. Műtárgyépítés:

3.1. Hidakra vonatkozó általános előírások:

- 3.1.1. A műtárgyak építését az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet szerint csak a jelen engedélyben foglaltak alapján készített és a hatóság által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában, a szükséges közműkiváltások elvégzése után lehet megkezdeni.
- 3.1.2. A kiviteli terv jóváhagyás iránti kérelemhez be kell nyújtani a részletes kiviteli tervdokumentációt, részletes geotechnikai szakvéleményt, részletes erőtani számítást, valamint a hídkezelő és a keresztezett akadályok kezelőinek kiviteli tervhez adott hozzájárulását, valamint meg kell adni a kiviteli tervhez adott közmű nyilatkozatok e-közmű azonosító számát.
- 3.1.3. A tervezett hidak pályaszintjeinek ellenőrizhetősége érdekében a pálya feletti hidak kiviteli tervéhez csatolni kell a hidakat megelőző és követő utak 500 m-es szakaszának részletes hossz-szelvényét és helyszínrajzát.
- 3.1.4. A kiviteli tervek készítésénél be kell tartani az egyes hidakra vonatkozó szakhatósági és kezelői hozzájárulásokban foglaltakat.
- 3.1.5. A kiviteli terveket az építési engedéllyel és a készítésekor érvényben lévő Útügyi Műszaki Előírásokban és szabványokban foglaltakkal összhangban kell elkészíteni.
- 3.1.6. A részletes erőtani számítást az e-UT 07.01.12 számú Útügyi Műszaki Előírás 1.4. pontja szerinti részletességgel kell dokumentálni és összefoglaló záradékkal (a szerkezet megfelelősége építési és használati terhekre teherbírási, alakváltozási, állékonysági, fáradási és dinamikai szempontból) kell ellátni.
- 3.1.7. A kiviteli tervekben a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 9. § (5) bekezdése alapján készített tervezői nyilatkozatban fel kell tüntetni a szakági egyeztetéseket.
- 3.1.8. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.

- 3.1.9. A kiviteli tervezést megelőzően részletes geotechnikai szakvéleményt kell készíteni, melyhez a feltárásokat az e-UT 07.01.11. számú ÚME 1. táblázata alapján kell meghatározni. A geotechnikai szakvéleménnyel összhangban a kiviteli terv műszaki leírásában rendelkezni kell arról, hogy a munkagödörből kikerülő anyag töltéscélpítésre felhasználható-e.
- 3.1.10. A geotechnikai szakvéleménynek tartalmaznia kell a süllyedésmérési előírásokat és az előirt süllyedésmérések helyét a kiviteli terven fel kell tüntetni.
- 3.1.11. A tervezett cölöptípussal próbacölöpözést és cölöp próbaterhelést kell végezni. A geotechnikus tervező által jóváhagyott próbacölöpözési tervnek tartalmaznia kell a próbacölöp helyét és méreteit. A próbaterhelési eredmények birtokában ellenőrizni kell a cölöpök kiosztását és darabszámát. A próbaterhelés eredményének kiértékelése után mellékelni kell geotechnikai szakértő nyilatkozatát arról, hogy a próbaterhelés alapján a tervezett cölöpök a statikai számításban figyelembe vett teherbírási értékeknek megfelelnek. A próbacölöp nem képezheti a teherviselő cölöp csoport részét.
- 3.1.12. Azon hidaknál, ahol a hídfők cölöpözése töltésről történik, az erre vonatkozó tervezői utasításokat a kiviteli tervben szerepeltetni kell. A háttöltés-építést és a cölöpalapozást úgy kell végrehajtani, hogy negatív köpenysúrlódás ne léphessen fel.
- 3.1.13. Az agresszív talajvizek jelenlétét a betonreceptúrák tervezésekor figyelembe kell venni.
- 3.1.14. A 8 m-nél magasabb töltéslezárások állékonyságát külön vizsgálattal kell igazolni az e-UT 07.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás 4.3. pontjában foglaltaknak megfelelően.
- 3.1.15. A többtámaszú műtárgyak általános tervein meg kell jelölni a felszerkezet lekötésének helyét, továbbá fel kell tüntetni a pályalemez betonozási sorrendjét.
- 3.1.16. Öszvér felszerkezetű hidak esetén a kiviteli tervnek – legalább műszaki leírás szintjén – tartalmaznia kell építéstechnológiai tervet a tervezett építési fázisok feltüntetésével. Az általános terven jelölni kell az építés közben szükséges ideiglenes megtámasztási pontok helyét. Az építési fázisok statikai-alakváltozási megfelelőségét – szükség szerint – igazolni kell.
- 3.1.17. Az acélszerkezetek korrózióvédelmére az MSZ EN ISO12994-5/2000. szabványban foglaltaknak megfelelő bevonat rendszerrel részletes tervet kell készíteni.
- 3.1.18. Az e-UT 07.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás 3. és 4.4. pontja szerint a hídon az útkeresztmetszetnek és burkolatrendszernek meg kell egyeznie az átvezetett út geometriai és anyagtani jellemzőivel.
- 3.1.19. A pillérvédő szegélyek közötti sáv burkolását és víztelenítését a kezelővel egyeztetve meg kell tervezni.
- 3.1.20. A bevonattal ellátandó szerkezeti elemek sókorrózió elleni védelmét az e-UT 07.04.11 és az e-UT 07.04.13 számú Útügyi Műszaki Előírásokban foglaltak szerint kell megtervezni. Járdákon a sókorrózió elleni védőbevonat kopásálló kivitelben készüljön.
- 3.1.21. A vízelvezető szegély folytatásaként a surrantó fejeket el kell látni só elleni védelemmel.
- 3.1.22. A hídszegélyekre és a pillérvédő szegélyekre csak ütközési kísérlettel igazolt, minősítéssel rendelkező visszatartási fokozatú hídkorlát építhető be, melynek az MSZ EN 1317 szabvány szerint meghatározott dinamikus behajlása (D) nem nagyobb, mint a szegély szélessége. Amennyiben a pillérvédő szegélynél ez nem teljesül, úgy a statikai számításban a pillér oszlopra ható ütközőerőre való ellenőrzést el kell végezni.
- 3.1.23. A fokozott visszatartási szintű korlátok tervezésekor az erőtani számításban az együttdolgozó pályalemez vasalását, valamint a szegélylekötéseket a tényleges ütközőerő komponenseire méretezni kell.
- 3.1.24. A pillérvédő szegélyek és a pillérek, illetve azok alapozásának erőtani függetlenségét biztosítani kell, hosszúságukat és elhelyezésüket a hatályos előírások szerint kell kialakítani.

- 3.1.25. A hídkorlátok csatlakozását a csatlakozó útkorláthoz meg kell tervezni és a vonatkozó terveken ábrázolni kell. A korlátok dilatációs mozgását biztosítani kell.
- 3.1.26. A hídhoz csatlakozó betonpadkában a korlátoszlopokat a hídszegélyben alkalmazott módon kell lekötöni.
- 3.1.27. A hídkorlátot és előírások szerinti továbbvezetését az általános terv felülnézetben ábrázolni kell.
- 3.1.28. A hidakon alkalmazandó közúti vezetőkorrát tüzihorganyzott kivitelben kell kialakítani. A hidak egyéb acél tartozékai is tüzihorganyzott kivitelben készüljenek.
- 3.1.29. A vízelvezetést a befogadókig meg kell tervezni és az általános terven ábrázolni kell (surrantók, szivárgók, árkok burkolt hosszukkal, lejtésükkel együtt). A surrantók talpárokba való bekötésénél az árkot burkolattal kell ellátni. A burkolt szakasz hosszát az általános terven jelölni kell.
- 3.1.30. A keresztzivárgókat a kiegyenlítő lemez szerelőbetonjától függetlenül kell kialakítani.
- 3.1.31. Az előtöltések talpárkát a befogadói teljes hosszban burkolni kell.
- 3.1.32. A burkolt homlokrézsűk burkolati rétegtrendjét és a burkolatot megtámasztó gerenda méreteit az általános terven fel kell tüntetni.
- 3.1.33. A műtárgyak védőföldelését és villámvédelmét az e-UT 07.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás 4.9.2. pontja betartásával kell megoldani.
- 3.1.34. Az általános tervet és műszaki leírást ki kell egészíteni a kivitelezéshez szükséges magassági alappont helyére és magasságára vonatkozó adatokkal. Az új alappontot – az építetővel egyeztetett helyen – a híd 50 m-es körzetében kell elhelyezni, hogy arról a híd élettartama alatt szükséges ellenőrző méréseket el lehessen végezni.
- 3.1.35. A támaszok felett és nyílásközépen mérési pontokat kell elhelyezni az e-UT 08.01.25. számú útügyi előírás szerint.
- 3.1.36. Próbaterhelésnek kell alávetni forgalomba helyezés előtt a 1244, 1515, 1531, 1584, 1592, 1690. jelű hidakat az e-UT 08.01.25. számú Útügyi Műszaki Előírás 4. pontja figyelembe vételével. A próbaterhelési terveket a hatósághoz be kell nyújtani jóváhagyásra.
- 3.1.37. Az egynyomú földút-átvezetést biztosító hidak előtt és után kitérőket kell építeni és forgalomtechnikai eszközökkel kell kialakítani az áthaladási rendet. A tervezett kialakítást a híd kiviteli terv általános tervén ábrázolni kell.

3.2. Egyedi előírások

I. és II. tervezési szakasz (118+000 – 152+290 km szelvények közt)

Szakági tervező: Pont-TERV Mérnöki Tervező és Tanácsadó Zrt.
(1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.)
tervszám: 119908

- 3.2.1. B0059 jelű, kerékpárút feletti, „C” csomóponti ágat átvezető híd:
Az egynyílású hidat 3,98 m nyílással, 60°-os keresztezéssel, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 20 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, vasbeton keretszerkezetként, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal kell megépíteni.
- 3.2.2. B1200 jelű, K1. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd:
- A háromnyílású hidat 20,10 + 27,30 + 19,10 m támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 10,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, acél I-tartókkal együttdolgozó monolit vasbeton pályalemezes öszvérszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrálattal, az üzemi járda szegélyeken 1,00 m magas üzemi korláttal kell megépíteni.
 - Biztosítani kell a szélső nyílásokban vezetett földutak és a főpálya forgalmának elvakítás elleni védelmét.

3.2.3. B1212. jelű, 32126. jelű utat átvezető pálya feletti híd:

- A meglévő műtárgy felújítása során burkolat- és szigetelés csere történik, újjáépülnek a szegélyek, surrantók, lépcsők, a teljes korrózióvédelem.
- A meglévő szegélyekkel azonos geometriával készülő új szegélyekre H2 visszatartási fokozatú vezetőkorrlátot kell építeni.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
- A kivitelezés megkezdése előtt a tervet aktualizálni kell a legfrissebb fővizsgálati jegyzőkönyv alapján.
- A kiviteli terv hatósági jóváhagyása nem szükséges.

3.2.4. B1236. jelű, K2. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd:

A kétnyílású hidat 24,04+27,04 m támaszkiosztással, 69,59 °-os ferdeséggel, 8,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.5. B1244. jelű pályahíd a 4. sz. főút felett:

A háromnyílású hidat 15,45+18,75+15,45 m támaszkiosztással, 60 °-os keresztvezéssel, 29,98 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, acél I-tartókkal együttdolgozó monolit vasbeton pályalemezes öszvérszerkezettel, a külső szegélyeken 1,00 m magas üzemi korláttal kell megépíteni

3.2.6. B1264. jelű, vadátjárót és K3. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd:

- Az egynyílású hidat 40,00 m támaszközzel, merőleges keresztvezéssel, 28,50 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, acél I-tartókkal együttdolgozó monolit vasbeton pályalemezes öszvérszerkezettel, a szegélyeken 1,00 m magas üzemi korláttal kell megépíteni.
- A kiviteli tervekhez csatolni kell az alábbi Útügyi Műszaki Előírások alóli felmentéseket:
 - a hídon a földutat burkolattal kell ellátni (e-UT 07.01.11. számú UME 4.4. pont),
 - földúton épülő híd esetében a híd előtt-után sárrázóként 100 m hosszú aszfaltburkolat szükséges (e-UT 07.01.11 számú UME 4.3. pont),
- Felmentés hiányában a műtárgy áttervezése szükséges.

3.2.7. B1285. jelű, K4. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd:

Az egynyílású hidat 39,80 m-es támaszközzel, merőleges keresztvezéssel, 6,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.8. B1305. jelű, K5. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd:

Az egynyílású hidat 39,82 m-es támaszközzel, 80 °-os ferdeséggel, 6,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal kell megépíteni.

3.2.9. B1318. jelű, a 4204. j. utat átvezető pálya feletti híd:

- A háromnyílású hidat 16,05+31,20+16,05 m támaszkiosztással, 83,66°-os keresztvezéssel, 15,08 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni. Az országhatár felőli szegélyen távlati kerékpárút helye biztosított, a szegély külső szélére 1,40 m magas pálcás korlát építendő.

- Az általános terv hiányzó feliratait pótolni kell.

3.2.10. B1346. jelű pályahíd a Nagykunsági-főcsatorna felett:

- Az ötnyílású hidat 33,30+3x33,60+33,30 m-es támaszkiosztással, 67°-os ferdeséggel, 21,93 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korlátokkal, a külső szegélyeken 1,00 m magas üzemi korláttal kell megépíteni.
- A 3. és 4. pillérek alakját az e-UT 07.01.11. Útügyi Műszaki Előírás 4.1 pont 5 és 6. bekezdésének figyelembe vételével kell kialakítani, mivel azok a Nagykunsági-főcsatorna medrébe esnek.
- Meg kell határozni az alkalmazandó dilatációs szerkezeteknél fellépő mozgások mértékét és a saruk teherbírását. Az e-UT 07.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírás 4.3. pontja alapján a saruk és dilatációk esetében a várható beépítési hőmérsékletnek megfelelően a felszerkezet szerelési beállításához az elmozdulásokat figyelembe véve az összetartozó beállítási értékeket táblázatosan meg kell adni a kiviteli tervben.
- A kiviteli tervi statikai számításnak ki kell terjednie a sarucsere állapotának ellenőrzésére is.
- A hídvégeken levezetett gyűjtőcsövek vizét befogadóig el kell vezetni.
- A hídvizsgálat lehetőségét a hídkezelővel egyeztetetten biztosítani kell.

3.2.11. B1365. jelű, K6. jelű önkormányzati utat és vadátjárót átvezető pálya feletti híd:

- Az egynyílású pálya feletti hidat 40,00 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 28,50 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, acél I-tartókkal együttdolgozó monolit vasbeton pályalemezes öszvérszerkezettel, a szegélyeken 1,00 m magas pálcás korláttal kell megépíteni.
- A kiviteli tervekhez csatolni kell az alábbi Útügyi Műszaki Előírások alóli felmentéseket:
 - a hídon a földutat burkolattal kell ellátni (e-UT 07.01.11. számú ÚME 4.4. pont),
 - földúton épülő híd esetében a híd előtt-után sárrázóként 100 m hosszú aszfaltburkolat szükséges (e-UT 07.01.11 számú ÚME 4.3. pont),
- Felmentés hiányában a műtárgy áttervezése szükséges.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.

3.2.12. B1392. jelű, 42304. j. utat átvezető pálya feletti híd:

- A háromnyílású hidat 14,05+27,20+14,20+14,05 m támaszkiosztással, 89,92°-os ferdeséggel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.

3.2.13. B1432. jelű, 4. sz. főutat átvezető pálya feletti híd:

- A háromnyílású hidat 17,29+31,53+17,31 m támaszkiosztással, 60°-os ferdeséggel, 15,98 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni. A Kisújszállás felőli szegélyen távlati kerékpárút helye biztosított, a szegély külső szélére 1,40 m magas pálcás korlát építendő.

3.2.14. B1445. jelű pályahíd a MÁV Kál-Kápolna-Kisújszállás vv. felett:

- A jobb pálya kétnyílású hídját a meglévő bal pálya híd mellé, 27,34+27,34 m támaszkiosztással, 60°-os ferdeséggel, 10,82 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm

magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal, külső szegélyen üzemi korláttal kell megépíteni, a két hídfél között 15 cm légréssel.

- A meglévő balpálya híddal kapcsolatos beavatkozások:
 - jobb oldali szárnyfalak visszabontása és új szárnyfalak építése
 - jobb oldali szegély, korlát elbontása és új szegély építése
 - H2 visszatartási fokozatú korlát újjáépítése
- A meglévő töltés szélesítésére vonatkozó geotechnikai előírásokat a geotechnikai tervezőnek meg kell adnia.

3.2.15. B1462. jelű pályahíd a Kakat-éri csatorna felett:

- A bal pálya alatt meglévő 2x2 m névleges nyílású, előregyártott vasbeton keretszerkezetet meg kell hosszabbítani a jobb pálya alatt, a szerkezet hossza 40 m-re nő.
- A régi és új keretelemeknek azonos gyártmánynak/típusnak kell lenniük.
- A műtárgy szabadnyílása nem haladja meg a 4 métert, a kiviteli terv hatósági jóváhagyása nem szükséges.

3.2.16. B1481. jelű, 0126/2 hrsz-ú önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd:

- A meglévő híd alatt a jobb pálya átvezethető, a középső pillér védelmére a bal pályához hasonlóan pillérvédő szegély és H2 visszatartási fokozatú vezetőkoriát építendő.
- Ellenőrizni kell, hogy a hídon a meglévő vezetőkoriátok megfelelnek-e a hatályos előírásoknak. Amennyiben a H2 visszatartási szint jelenleg nem biztosított, H2 visszatartási fokozatú hídkoriátokat kell beépíteni.

3.2.17. B1515. jelű pályahíd a MÁV Budapest-Szolnok-Debrecen vv. felett:

- A jobb pálya háromnyílású hídját a meglévő bal pálya híd mellé, 27,34+27,68+27,34 m támaszkiosztással, 60°-os ferdeséggel, 10,89 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 90 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal, külső szegélyen üzemi korláttal kell megépíteni, a két hídfél között 15 cm légréssel.
- A meglévő balpálya híddal kapcsolatos beavatkozások:
 - jobb oldali szárnyfalak visszabontása és új szárnyfalak építése,
 - jobb oldali szegély, korlát elbontása és új szegély építése,
 - H2 visszatartási fokozatú korlát újjáépítése.
- A meglévő töltés szélesítésére vonatkozó geotechnikai előírásokat a geotechnikai tervezőnek meg kell adnia.

III. tervezési szakasz (152+290 – 183+065,37 km szelvények közt)

3.2.18. B1531. jelű, 4. sz. főút korrekcióját átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81., Tervszám: Ht.20.005.):

Az egynyílású hidat 44,93 m támaszközzel, 65,65°-os ferdeséggel, 15,515 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni. Törökszentmiklós felőli szegélyen távlati kerékpárút helye biztosított, a szegély külső szélére 1,40 m magas pálcás korlát építendő.

3.2.19. B1539. jelű, K1. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81., Tervszám: Ht.20.005.):

Az egynyílású hidat 41,80 m támaszközzel, merőleges keresztmetszettel, 6,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas

előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.

3.2.20. B1559. jelű, K2. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81., Tervszám: Ht.20.005.):

Az egynyílású hidat 41,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 6,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.

3.2.21. B1584. jelű pályahíd Villogó-csatorna és vadátjáró felett (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522.):

- A háromnyílású hidat 19,04+31,45+19,04 m támaszkiosztással, 60°-os ferdeséggel, 21,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal, a külső szegélyeken 4,50 m magas madárvédő falakkal kell megépíteni.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
- A vízgyűjtőcső támaszkeresztartón történő átvezetése kerülendő, a hídkezelővel egyeztetés szükséges.
- A hídvégekre poliuretán anyagú dilatációs elem került betervezésre, alkalmazásához be kell szerezni az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyét.
- A még nem alkalmazott műszaki megoldások megvalósítása során pontról pontra be kell tartani az e-UT 08.01.41 számú, „Útkísérletek lebonyolítása” című útügyi műszaki előírás követelményeit. Az engedélyes és a kezelő által kötött kísérleti szerződést a kiviteli terv jóváhagyási kérelemhez kell csatolni.
- Fentieket, valamint a poliuretán anyagú dilatációs elem alkalmazási engedélyt a kiviteli terv jóváhagyásához be kell nyújtani a hatósághoz.

3.2.22. B1592. jelű, K3. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81., Tervszám: Ht.20.005.):

Az egynyílású hidat 45,13 m támaszközzel, 60°-os ferdeséggel, 6,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.

3.2.23. B1618. jelű, K4. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Speciálterv Építőmérnöki Kft. 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81., Tervszám: Ht.20.005.):

Az egynyílású hidat 41,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 6,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.

3.2.24. B1633. jelű pályahíd Karcagi 1. sz. főcsatorna, földút és vadátjáró felett (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522.):

- A háromnyílású hidat 27,00+32,26+27,00 m támaszkiosztással, 73°-os ferdeséggel, 21,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal, a külső szegélyeken 1,00 m magas üzemi korláttal kell megépíteni.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.

- A hídvégekre poliuretán anyagú dilatációs elem került betervezésre, alkalmazásához be kell szerezni az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyét.
 - A még nem alkalmazott műszaki megoldások megvalósítása során pontról pontra be kell tartani az e-UT 08.01.41 számú, „Útkísérletek lebonyolítása” című útügyi műszaki előírás követelményeit. Az engedélyes és a kezelő által kötött kísérleti szerződést a kiviteli terv jóváhagyási kérelemhez kell csatolni.
 - Fentieket, valamint a poliuretán anyagú dilatációs elem alkalmazási engedélyt a kiviteli terv jóváhagyásához be kell nyújtani a hatósághoz.
- 3.2.25. B1649. jelű, 4206. jelű utat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522.):
- Az egynyílású hidat 39,74 m támaszközzel, 64,29°-os ferdeséggel, 11,13 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
 - A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
- 3.2.26. B1670. jelű, K5. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522.):
- Az egynyílású hidat 44,80 m támaszközzel, 70,03°-os ferdeséggel, 6,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
 - A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
- 3.2.27. B1690. jelű, K8. jelű földutat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522.):
- Az egynyílású hidat 44,76 m támaszközzel, 60°-os ferdeséggel, 6,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
 - A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
- 3.2.28. B1715. jelű pályahíd az F20. jelű önkormányzati út felett (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522.):
- Az egynyílású hidat 7,90 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 30 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
 - A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
- 3.2.29. B1716. jelű pályahíd a Hortobágy-Berettyó főcsatorna és vadátjáró felett (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522.):
- A háromnyílású hidat 43,02+31,22+31,02 m támaszkiosztással, 81°-os ferdeséggel, 21,63 m merőleges keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos töbtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
 - A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
 - A hídvégekre poliuretán anyagú dilatációs elem került betervezésre, alkalmazásához be kell szerezni az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyét.

- A még nem alkalmazott műszaki megoldások megvalósítása során pontról pontra be kell tartani az e-UT 08.01.41 számú, „Útkísérletek lebonyolítása” című útügyi műszaki előírás követelményeit. Az engedélyes és a kezelő által kötött kísérleti szerződést a kiviteli terv jóváhagyási kérelemhez kell csatolni.
 - Fentieket, valamint a poliuretán anyagú dilatációs elem alkalmazási engedélyt a kiviteli terv jóváhagyásához be kell nyújtani a hatósághoz.
- 3.2.30. B1717. jelű pályahíd az F21. jelű önkormányzati út felett (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522.):
- Az egynyílású hidat 7,90 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 20,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 30 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
 - A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
- 3.2.31. B1741. jelű, K6. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Utiber Kft., 1115 Budapest, Csóka u. 7-13., Tervszám: 43.522.):
- Az egynyílású hidat 41,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
 - A híd magas oldalára is surrantókat kell tervezni.
 - A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
- 3.2.32. B1768. jelű pályahíd a Békéscsaba-Kötegyán-Vésztő-Püspökladány vv., földút és vadátjáró felett (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522.):
- A háromnyílású hidat 27,05+32,20+29,05 m támaszkiosztással, merőleges keresztezéssel, 21,63 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, folytatólagos többtámaszú vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 120 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, külső szegélyen H3, belső szegélyen H2 visszatartási fokozatú korláttal, a kezelőjárda külső oldalán üzemi korláttal kell megépíteni.
 - A B pillért járműutközéstől korláttal meg kell védeni.
 - A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.
 - A hídvégekre poliuretán anyagú dilatációs elem került betervezésre, alkalmazásához be kell szerezni az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyét.
 - A még nem alkalmazott műszaki megoldások megvalósítása során pontról pontra be kell tartani az e-UT 08.01.41 számú, „Útkísérletek lebonyolítása” című útügyi műszaki előírás követelményeit. Az engedélyes és a kezelő által kötött kísérleti szerződést a kiviteli terv jóváhagyási kérelemhez kell csatolni.
 - Fentieket, valamint a poliuretán anyagú dilatációs elem alkalmazási engedélyt a kiviteli terv jóváhagyásához be kell nyújtani a hatósághoz.
- 3.2.33. B1782. jelű, 4211. jelű utat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Jaczó Mérnöki Kft., 7624 Pécs, Hermann O. u. 8., Tervszám: 43.522.):
- Az egynyílású hidat 41,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 11,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttdolgozó, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
 - A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.

3.2.34. B1796. jelű, K7. jelű önkormányzati utat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Utiber Kft., 1115 Budapest, Csóka u. 7-13., Tervszám: 43.522.):

- Az egynyílású hidat 41,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 8,13 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni.
- A híd magas oldalára is surrantókat kell tervezni.
- A burkolatszivárgó kivezetését ábrázolni kell.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.

3.2.35. B1817. jelű, 42 sz. főutat átvezető pálya feletti híd (Szakági tervező: Utiber Kft., 1115 Budapest, Csóka u. 7-13., Tervszám: 43.522.):

- Az egynyílású hidat 44,80 m támaszközzel, merőleges keresztezéssel, 15,515 m keresztmetszeti szélességgel, cölöpalapozással, vasbeton pályalemezzel együttműködő, 150 cm magas előregyártott vasbetongerendás felszerkezettel, H2 visszatartási fokozatú korláttal kell megépíteni. A Budapest felőli szegélyen távlati kerékpárút helye biztosított, a szegély külső szélére 1,40 m magas pálcás korlát építendő.
- A szaktervezői nyilatkozaton a felelős tervező aláírása pótlendő.

4. Zajárnyékoló falak:

4.1. Általános előírások:

- 4.1.1. Az M4 autótűt I. szakasz 118+000 – 143+500 km sz. közötti szakaszán a zajárnyékoló falakat a Roden Mérnöki Iroda Kft. által készített, 1920 tervszámú, „I.E4. Környezetvédelem – Zajárnyékoló falak” elnevezésű engedélyezési terv alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.
- 4.1.2. A zajárnyékoló falaknak A4 hangelnyelési és B3 hanggátlási követelménynek kell megfelelni.
- 4.1.3. A zajárnyékoló falak lábazati paneleit a sókorrózióval szemben ellenálló betonból kell készíteni.
- 4.1.4. A vasbeton lábazati elemek, a zajárnyékoló panelek és az oszlopok között az akusztikai zárás érdekében rés nem maradhat.
- 4.1.5. A csapadékvizet a zajárnyékoló falak mellől el kell vezetni.
- 4.1.6. A zajárnyékoló falakon létesített menekülőkáruk helyét – az ajtók felett – a fal síkjából kiálló táblával jelölni kell.
- 4.1.7. A tervezett zajárnyékoló falak akusztikai szempontból szabad végeit a torlónyomás miatt az e-UT 03.07.43 számú Útűgyi Műszaki Előírás 3.4.3 pont szerinti lépcsőzetes kialakítással le kell vezetni.
- 4.1.8. A zajárnyékoló falak mellett kihelyezett jelzótáblák forgalom felőli széle nem kerülhet a vezetőkoriát ütközési síkján belűre.

4.2. Egyedi előírások:

4.2.1. A Z1 jelű zajárnyékoló fal az M4 autótűt 118+056 – 118+514 km szelvény között:

- A 3 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett zajárnyékoló fal az M4 autótűt szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül elhelyezésre, a kezdő- és a végszelvénynél lépcsőzetes kialakítással.
- A 458 m hosszú zajárnyékoló fal szakaszon a – legfeljebb 300 m távolságú – menekűlési lehetőséget a 118+249 km szelvénybe tervezett menekűlő kapuval kell biztosítani.

4.2.2. A Z2 jelű zajárnyékoló fal az M4 autótút 118+841 – 119+487 km szelvény között:

- A 3 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett zajárnyékoló fal az M4 autótút szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül elhelyezésre, a kezdő- és a végszelvénynél lépcsőzetes kialakítással.
- A 646 m hosszú zajárnyékoló fal szakaszon a – legfeljebb 300 m távolságú – menekülési lehetőséget a 119+052 és a 119+275 km szelvényekbe tervezett menekülő kapukkal kell biztosítani.

4.2.3. A Z3 jelű zajárnyékoló fal az M4 autópálya 119+309 – 119+963 km szelvény között:

- A 119+309 – 119+780 km szelvények között 4,5 m, a 119+780 – 119+963 km szelvények között 3 m akusztikai magasság figyelembevételével tervezett zajárnyékoló fal az M4 autótút szelvényezés szerinti bal oldalán kerül elhelyezésre, a kezdő- és a végszelvénynél, valamint a 119+780 km szelvény térségében lépcsőzetes kialakítással.
- A 652 m hosszú zajárnyékoló fal szakaszon a – legfeljebb 300 m távolságú – menekülési lehetőséget a 119+523 és a 119+784 km szelvényekbe tervezett menekülő kapukkal kell biztosítani.

5. **Madárvédő falak:**

5.1. **Általános előírások:**

- 5.1.1. Az M4 autótút III. szakasz 152+290 – 183+065,37 km sz. közötti szakaszán a madárvédő falakat az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által készített, 43.522 munkaszámú, „III.E4. Környezetvédelem. Védőfalak (zaj és madár)” elnevezésű engedélyezési terv alapján készített kiviteli terv szerint kell megépíteni.
- 5.1.2. A madárvédő falak lábazati paneleit a sókorrózióval szemben ellenálló betonból kell készíteni.
- 5.1.3. A csapadékvizet a madárvédő falak mellől el kell vezetni.
- 5.1.4. A madárvédő falakon a legrövidebb menekülési útvonal irányát jelölni kell.
- 5.1.5. A madárvédő falakon létesített menekülőkapuk helyét – az ajtók felett – a fal síkjából kiálló táblával jelölni kell.
- 5.1.6. A madárvédő falakon – menekülési útvonal részét nem képező – üzemi ajtókat zárható kivitelben kell megépíteni.
- 5.1.7. A madárvédő falak mellett kihelyezett jelzőtáblák forgalom felőli széle nem kerülhet a vezetőkorlát ütközési síkján belülré.
- 5.1.8. A tervezett madárvédő falak végeinél vizsgálni kell az esetlegesen kialakuló torlónyomás miatti lépcsőzetes kialakítás szükségességét.

5.2. **Egyedi előírások:**

5.2.1. B156 jelű madárvédő fal az M4 autótút 156+000 – 160+145 km szelvények között:

- A 4,6 – 4,85 m magasságú madárvédő fal az M4 autótút szelvényezés szerinti bal oldalán kerül elhelyezésre.
- A 4135 m hosszú madárvédő fal szakaszon a – legfeljebb 300 m távolságú – menekülési lehetőséget a terv szerinti menekülő kapukkal kell biztosítani.
- A madárvédő fal III.B.1584 jelű műtárgyon átvezetett szakaszán – az e-UT 03.07.43 számú Ütügyi Műszaki Előírás 3.8. pontja alapján – a falelemeket leesés elleni védelemmel kell ellátni az esetleges ütközés esetére.
- A 158+375 és a 158+452 km szelvénybe tervezett üzemi ajtókat zárható kivitelben kell megépíteni.

5.2.2. J156 jelű madárvédő fal az M4 autótűt 156+000 – 160+183 km szelvények között:

- A 4,6 – 4,85 m magasságú madárvédő fal az M4 autótűt szelvényezés szerinti jobb oldalán kerül elhelyezésre.
- A 4194 m hosszú madárvédő fal szakaszon a – legfeljebb 300 m távolságú – menekülési lehetőséget a terv szerinti menekülő kapukkal kell biztosítani.
- A madárvédő fal III.B.1584 jelű mőtárgyon átvezetett szakaszán – az e-UT 03.07.43 számú Útügyi Műszaki Előírás 3.8. pontja alapján – a falelemeket leesés elleni védelemmel kell ellátni az esetleges ütközés esetére.
- A 158+389 és a 158+465 km szelvénybe tervezett üzemi ajtókat zárható kivitelben kell megépíteni.

6. Az érintett szakhatóságok, szakkérdésben eljáró szervek az építési engedély kiadásához az alábbiak szerint adták meg hozzájárulásukat

6.1. Szakhatósági állásfoglalások:

6.1.1. A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint tűzvédelmi hatóság) – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 36600/2586-2/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 20-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 Törökszentmiklós (nyugat) – Püspökladány közötti I. és II. tervezési szakasz módosított útépítési, (kiviteli terv) engedélyéhez tűzvédelmi szempontból a Jász-Nagykun-Szolnok Megye közigazgatási területére eső útszakasz tekintetében az alábbi feltételekkel hozzájárulok.

1. Amennyiben szükségessé válik az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása, az érintett meglévő földalatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni. A tűzoltó vízforrások telepítési helyét a tűzvédelmi szakhatósággal egyeztetni kell.
2. Esetlegesen érintett tűzoltási felvonulási út lezárásának módját a tűzvédelmi hatósággal kell egyeztetni.
3. Az építéssel járó útlezárásokat és vízlezárásokat a munka megkezdése előtt 48 órával, valamint az elzárások befejezését a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Főügyeleti Osztály részére, szóban a 06-56/420114-es telefonszámon azonnal, azt követően pedig írásban be kell jelenteni.
4. A munkálatok során az érintett építményekhez vezető utakat szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltógépjárművek közlekedésére és működtetésére, valamint a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6.1.2. A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint tűzvédelmi hatóság) – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – a 36600/2521-2/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 Törökszentmiklós (nyugat) – Püspökladány közötti III. szakasz: Kisújszállás (kelet) – Püspökladány módosított útépítési, (kiviteli terv) engedélyéhez tűzvédelmi szempontból a Jász-Nagykun-Szolnok Megye közigazgatási területére eső útszakasz tekintetében az alábbi feltételekkel hozzájárulok.

1. Amennyiben szükségessé válik az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása, az érintett meglévő földalatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni. A tűzoltó vízforrások telepítési helyét a tűzvédelmi szakhatósággal egyeztetni kell.

2. Esetlegesen érintett tűzoltási felvonulási út lezárásának módját a tűzvédelmi hatósággal kell egyeztetni.
3. Az építéssel járó útlezárásokat és vízelzárásokat a munka megkezdése előtt 48 órával, valamint az elzárások befejezését a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Főigyeleti Osztály részére, szóban a 06-56/420114-es telefonszámon azonnal, azt követően pedig írásban be kell jelenteni.
4. A munkálatok során az érintett építményekhez vezető utakat szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltógépjárművek közlekedésére és működtetésére, valamint a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 6.1.3. A **Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint tűzvédelmi hatóság) – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 35900/4492-1/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 15-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 Törökszentmiklós (Nyugat) - Püspökladány közötti (III. tervezési szakasz: 152+290 – 183+065,37 km. sz.) módosított engedélyezési és kiviteli terv engedélyezése ügyében az engedély megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 6.1.4. A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság** – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 16000/5085-3/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 16-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti I. szakasz Törökszentmiklós (Nyugat) - Kisújszállás (Nyugat) (118+000 – 143+500 km sz. között) és II. szakasz Kisújszállás (Nyugat) - Kisújszállás (Kelet) (143+500 – 152+290 km szelvény között) – beleértve a csatlakozó utak korrekcióit – útépitési engedélyezési eljárás lefolytatásához előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 6.1.5. A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 16000/5085-1/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 9-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti III. szakasz Kisújszállás (Kelet) - Püspökladány (152+290 – 183+065,37 km sz. között (beleértve a csatlakozó utak korrekcióit) útépitési engedélyezési eljárás lefolytatásához előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 6.1.6. A **Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 09000/3262-195/2015.ált. iktatószámú, 2020. július 8-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„A főkapitányság hatáskörébe tartozó kérdés vonatkozásában a tárgyi beruházás forgalomtechnikai engedélyezéséhez szükséges előzetes szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek az Ákr. 112. § (2) bek. alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel az Ákr. 55. § (4) bekezdésére.

6.1.7. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36600/2565/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Az építési engedélyezési és kiviteli terv módosításához előírásokkal hozzájárulok.

Előírások, feltételek:

1. Az építés során megrongálódott meglévő csapadékvizek elvezetésére, szikkasztására szolgáló árkok, csatornák helyreállítását el kell végezni.
2. A kivitelezés során figyelembe kell venni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet vízvédlemre vonatkozó előírásait.
3. A tervezett kivitelezés, ill. a kapcsolódó anyagtárolás, raktározás, építéshez használt gépek tárolása csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz, felszíni, és felszín alatti víz ne szennyeződhessen, biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota.
4. Az alapozási munkák csak oly módon végezhetőek, hogy a csapadékvíz, és a felszín alatti víz ne szennyeződhessen, illetve ne okozzon a felszín alatti vizekben a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
5. A kivitelezés csak oly módon végezhető, hogy a csapadékvíz, és felszín alatti víz ne szennyeződhessen.
6. Tilos a felszíni, és a felszín alatti vizekbe bármilyen halmazállapotú vízszennyezést okozó anyagot juttatni (közvetett és közvetlen úton egyaránt).
7. Vízszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságoknak.
8. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. §-ban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6.1.8. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35900/4497-2/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 15-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti III. szakaszának: Kisújszállás (Kelet) – Püspökladány közötti szakasz útépitésére vonatkozó építési engedély kiadásához az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. A tervezett csapadékvíz-elvezető/elhelyező létesítmények építése/üzemeltetése vízjogi engedély köteles, amelynek érdekében a forgalomba helyezés engedélyezéséig vízjogi üzemeltetési engedéllyel kell rendelkeznie a vízilétesítményeknek. A kivitelezés csak véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető.
2. A tervezett utak a belvizek szabad lefolyását nem akadályozhatják (az útnak a csatornákkal, illetve mélyvonulatokkal való keresztezését úgy kell megoldani, hogy az a vizek természetes lefolyását ne akadályozza).
3. A kivitelezés megkezdése előtt, a beruházással érintett, az út által keresztezendő csatornák kezelőinek hozzájárulását be kell szerezni.
4. Tudomásul kell venni, hogy aki tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyeztetni vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.

5. Az építési tevékenységet az 1995. évi LIII. törvény 6. §-ban foglaltak alapján úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
6. Az építési tevékenységet úgy kell végezni, az építőanyagokat és az építéshez használt gépeket úgy kell tárolni, hogy biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. Az építési tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
7. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.
8. Az okozott, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, azonnal gondoskodva a szennyező tevékenység befejezéséről és a kárenyhítés megkezdéséről (219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bek., valamint a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet. 11. § (2) bek. szerint).
9. A víziközművek keresztezése során be kell tartani a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet előírásait.
10. A 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 4. § (1) és (2) bekezdése szerint a használat során figyelembe kell venni a csatornák parti sávját – mely belvízelvezető csatornánál a medertől számított legfeljebb 3-3 m-ig terjed – a csatorna fenntartási munkáinak és az egyéb szakfeladatok ellátása érdekében azt szabadon kell hagyni.
11. Szennyező anyag felszín alatti vízbe történő közvetett és közvetlen bevezetése, valamint földtani közegbe történő közvetlen bevezetése tilos.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.1.9. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 8618-2/2020/h. iktatószámú, 2020. július 16-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„az M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti szakasz (I. Törökszentmiklós (Nyugat) - Kisújszállás (Nyugat) 118+000 – 143+500 km sz., II. Kisújszállás (Nyugat) – Kisújszállás (Kelet) 143+500 – 152+290 km sz. között) útépítése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.1.10. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 8343-2/2020/h. iktatószámú, 2020. július 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„az M4 autóút Törökszentmiklós-Nyugat – Püspökladány közötti szakasz (III. szakasz Kisújszállás (Kelet) – Püspökladány 152+290 – 183+065,37 km szelvények között) és kapcsolódó közlekedési létesítmények tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.1.11. **Tiszapüspöki Községi Önkormányzat Jegyzőjének** TP/1804-5/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 24-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A szakhatósági állásfoglalást a következők szerint adom meg.

Az M4 autótűt Törökszentmiklós – Pűspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építésének engedélyezése a telepűlésrendezési követelműnyeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel, helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvűdelmi követelműnyekbe nem űtközik, a terület nem helyi jelentűsűgű védeti terület.

Végzésem ellen jogorvoslatnak helye nincs, az eljűrást befejezű dűntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.1.12. **Törökszentmiklós Város Jegyzűjének** TM/11307-9/2020 iktatűszamű, 2020. szeptember 16-án kelt szakhatűsági állásfoglalása:

„...az M4 autótűt Törökszentmiklós – Pűspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építési engedélyezési eljűrása űgyében a megadott műszaki dokumentációban foglaltak alapján szakhatűsági hozzájűrűlűsomet megadom.

Dűntűsem ellen önállű fellebbezésnek nincs helye. Vűgűzésem csak az űgy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljűrást megsűntetű vűgűzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 6.1.13. **űrműnyes Kűzsűg Jegyzűjének** 03/624-2/2020. iktatűszamű, 2020. szeptember 16-án kelt szakhatűsági állásfoglalása:

„...az M4 autótűt Törökszentmiklós – Pűspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz űrműnyes kűzigazgatási területét érintű szakaszra szakhatűsági állásfoglalást adok.

Szakhatűsági állásfoglalásom ellen önállű jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, ennek hiányában az eljűrű megsűntetű vűgűzés ellen igénybe vehetű jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- 6.1.14. **Fegyvernek Város Jegyzűjének** F/3181-23/2020 iktatűszamű, 2020. szeptember 14-én kelt szakhatűsági állásfoglalása:

„...Fegyvernek Város Jegyzűjeként az M4 gyorsforgalmi űt Törökszentmiklós (nyugat) és Pűspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz űtűpítési engedélyezési eljűrás űgyében:

az M4 autótűt Fegyvernek Város kűzigazgatási területét érintű szakaszon az űtűpítési engedélyezési eljűráshoz szakhatűsági hozzájűrűlűsomet megadom

a helyi kűrnyezet- és természetvűdelmi szakhatűsági hozzájűrűlűsomet megadom

Az M4 gyorsforgalmi űt Törökszentmiklós (nyugat) és Pűspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz a telepűlés kűrnyezetvűdelméről szűlű 13/2005. (IV. 29.) szamű önkormányzati rendelettel nem ellentűtes, azzal űsszhangban van.

A nyomvonal átvezetűse (a beruházás terhűre kűlűn kűtűtt 3 oldalű megállapodás alapján) a Helyi Építési Szabályzatrűl szűlű Fegyvernek Város űnkormányzata Kűpvűselű Testűletének 12/2016. (X. 28.) szamű rendelettel jűvűhagyott helyi szabályozási tervben és helyi építési szabályzatban jelenleg folyamatban van, űgy a rendelettel nem ellentűtes, azzal űsszhangban van.

Dűntűsem ellen önállű jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljűrást megsűntetű vűgűzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.1.15. **Kenderes Város űnkormányzat Jegyzűjének** KEN/2490-14/2020 iktatűszamű, 2020. szeptember 14-én kelt szakhatűsági állásfoglalása:

„A Budapest Fűvűros Kűrműnyhivatala Orszűgos Kűzűti és Hajűzási Hatűsűgi Fűosztűly (a tovűbbiakban: Fűosztűly) szakhatűsági állásfoglalást kűrt Kenderes Város Jegyzűjűtűl a BP/0801/00604-5/2020 iktatűszamű engedélyezési eljűráshoz kapcsolűdűan, és mint az egyes kűzűrdeken alapulű kűnyyszerítű indok alapján eljűrű szakhatűsűgok kijelűléséről szűlű

531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. mellékletének 10. pontjának 23. és 24. alpontjában meghatározott szakhatóság, a hozzájárulást megadom.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az érdemi döntés meghozatalára jogosult hatóság határozata vagy az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- 6.1.16. **Kisújszállás Város Önkormányzat Jegyzőjének** KJ1/6453-34/2020 iktatószámú, 2020. szeptember 14-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...az „M4 Törökszentmiklós - Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km. sz.) közötti szakasz” útépítési engedélyezési eljárás tárgyában a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítására, valamint a helyi természetvédelmi követelményekre kiterjedően szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

Szakhatósági hozzájárulásomat feltételek kikötése nélkül megadom.

A tervezett beruházás összhangban van Kisújszállás város településrendezési eszközeivel, továbbá helyi védettségű környezet- és természetvédelmi területet nem érint.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Felhívom a kérelmező figyelmét, hogy ezen állásfoglalás nem mentesít egyéb szükséges hozzájárulások és engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól, és nem jogosít munkavégzésre.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom 1 évig érvényes, azt követően állásfoglalásomat újra meg kell kérni. Építető, a NIF Zrt. teljes személyes illetékmentességben részesül.”

- 6.1.17. **Karcag Városi Önkormányzat Jegyzőjének** a PH/12710-25/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 24-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Karcag Városi Önkormányzat Jegyzőjeként a M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós (nyugat) és Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárás ügyében

az M4 autópálya Karcag város közigazgatási területét érintő szakaszon (158+420,98 – 171+69) útépítési engedélyezési eljáráshoz szakhatósági hozzájárulásomat megadom,

a helyi környezet- és természetvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós (nyugat) és Püspökladány közötti szakasz a Karcag Város Településrendezési Tervével, illetve a Karcag Városi Önkormányzat Képviselő-testületének az építészeti örökség és a táji-természeti értékek helyi védelméről szóló 15/2016. (VI. 24.) rendeletben foglaltakkal nem ellentétes.

A nyomvonal átvezetése (a beruházás terhére külön kötött 3 oldalú megállapodás alapján) a Karcag Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2001. (VII. 4.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi szabályozási tervben és helyi építési szabályzatban jelenleg folyamatban van, így a rendelettel nem ellentétes.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 6.1.18. **Püspökladány Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** I.4/46-64/2020 iktatószámú, 2020. szeptember 9-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A kérelemhez mellékleteként benyújtott digitális adathordozón átadott M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti III. szakasz Kisújszállás (Kelet) – Püspökladány 153+290 – 183+065,37 km sz. A3 Útépítés című tervcsomag 43.522.III.T.04-17 tervlapszámtól –

43.522.III.T.04-31 tervlapszámig terjedő része tartozik Hivatalom illetékeségi területéhez, Püspökladány Város közigazgatási területéhez.

Kérelmező ennek okán a Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét keresi meg annak elbírálása kérdésében, hogy a tervdokumentációban szereplő létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, és a létesítmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében.

A helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében szakhatósági hozzájárulásomat feltételesen adom meg.

Hozzájárulásom feltétele a 45/2020. (VIII. 27.) önkormányzati testületi határozatban foglaltak végrehajtása. Hozzájárulásom nem mentesít a fenti építési engedélyezési eljárásról további – jogszabályban meghatározott – hozzájárulások és engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

6.2. Szakkérdésben érintett szervek véleményében foglaltakat be kell tartani az alábbiak szerint:

6.2.1. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 614139/2/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 11-én kelt nyilatkozata:

„...az "M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37km sz.)" közötti szakasz építésének engedélyeztetése tárgyában indult eljárásban, a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály képviseletében, mint földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog jogosultja, az alábbiakról nyilatkozom:

Az önök által megküldött végzés alapján megállapítottuk, hogy az építéssel állami magassági, és vízszintes alappontokat érinthet, így a földmunkákkal veszélyeztetheti azokat. Az alappontok fennmaradására a munkálatok során fokozottan ügyelni kell.

Amennyiben a földmérési jel megőrzése nem lehetséges, az áthelyezését a Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.) által minősített, megfelelő földmérői jogosultsággal rendelkező vállalkozónál szükséges megrendelni.

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 27. § (2-3) bekezdései szerint, az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.”

6.2.2. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4 18058-3/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 17-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott feljegyzése:

„Termőföld védelmi szempontból a Földhivatali Osztály 4 a BP/0801/00604-5/2020. számú megkeresésben meghatározott beruházás vonatkozásában a tervezett tevékenység elvégzéséhez azzal a feltétellel hozzájárul, hogy a szakkérdés vizsgálatában kiadott hozzájárulása nem helyettesíti a termőföld időleges valamint esetlegesen végleges más célú hasznosításának engedélyét, amit termőföldek igénybevételekor a termőföld védelméről szóló

2007. évi CXXIX. számú törvény rendelkezései alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni.

Továbbiakban tájékoztat, hogy

- termőföldet beruházásra csak kivételesen lehet igénybe venni,
- a termőföldekből az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelően a legkisebb területre kell korlátozni,
- termőföld végleges vagy időleges más célú igénybevétele esetén, a más célú hasznosításhoz szükséges engedélyt külön eljárás keretében a beruházás megkezdése előtt az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni.

Jelenleg nincs végleges termőföld más célú hasznosítási engedély a tárgyi szakaszra vonatkozóan.”

6.2.3. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földforgalmi és Igazgatási Osztály 612127/2/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 28-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleménye:

„A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósági feladatkörében eljáró Földhivatali Főosztály Földforgalmi és Igazgatási Osztály az alaponthálózati pontok tulajdonosi jogának gyakorlójaként megállapítja, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján a beruházással érintett földrészletek közül az alábbiakat terheli az ingatlanon, vagy annak közvetlen közelében elhelyezett alappontra tekintettel földmérési jelek elhelyezését biztosító közérdekű használati jog:

település	földrészlet helyrajzi száma	földmérési alappont azonosítója
Püspökladány	0612/3	58-2153
Püspökladány	0632/1	58-2154
Püspökladány	0689/1	58-2156
Püspökladány	0453/20	58-2225, 58-2261, 0746115-1
Püspökladány	0392	0746118-1, 58-2226, 0746117-1, 0746116-1
Püspökladány	0238/1	58-2221
Püspökladány	0224	0704135-1
Püspökladány	0141/24	58-2011
Püspökladány	0134/80	68-4442
Püspökladány	0125/31	66-4445
Püspökladány	0125/78	68-4444

A fenti alappontok közül a tervezett beruházás az alábbiakat veszélyezteti

település	földrészlet helyrajzi száma	földmérési alappont azonosítója
Püspökladány	0435/20	58-2225
Püspökladány	0392	0746118-1
Püspökladány	0224	0704135-1
Püspökladány	0134/80	68-4442
Püspökladány	0125/78	68-4444

Utóbbi alappontok pontleírásai mellékleten megküldésre kerülnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósági jogkörében eljárva, az alaponthálózati pontok tulajdonosi jogának gyakorlójaként, az alappontok védelmének feladatkörében eljáró Földhivatali Főosztály Földforgalmi és Igazgatási Osztály a tudomására

jutott beruházással kapcsolatban a fenti alappontok fennmaradásának érdekében az alábbi tájékoztatást adja:

A földrészlet mindenkori tulajdonosainak, használóinak a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 27. § alapján az alábbiakat kell biztosítani:

1. Az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni.
2. A földmérési jel áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.
3. A földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának a kötelezettsége.
4. Az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az igazolt károkozónak, ennek hiányában az ingatlan mindenkori jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el.
5. A földmérési jel elmozdítása, megrongálódása, megsemmisülése esetén az ingatlan tulajdonosa (jogszerű használója) mentesül a költségek megfizetése alól, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható és úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható. A deliktuális felelősség alóli mentesülés esetében a költségek forrását a központi költségvetésből kell biztosítani.”

6.2.4. A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** JN/57/00808-3/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 17-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleménye:

„...az M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz útépítési engedélyezési eljárás ügyében, a rendelkezésre álló iratok alapján, a termőföld minőségi védelme talajvédelmi szakkérdésben kialakított szakmai véleményem a következő:

- A kivitelezés során talajvédelmi érdekek nem sérülhetnek.
- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. és 44. §-ában foglaltakat a kivitelezés során kötelező betartani.

A szakmai véleményben előírtaktól eltérő módon történő kivitelezés talajvédelmi bírság kiszabását és a kivitelezési munkálatok felfüggesztésének kezdeményezését vonja maga után.”

6.2.5. A **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** HB/15-NTO/03215-2/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 17-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleménye:

„...A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály véleménye alapján az útépítési engedélyezési eljárás az alábbi talajvédelmi szempontú előírásokkal engedélyezhető:

1. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
3. Az anyagszállítás zömében a meglévő közutakon és a nyomvonalon történjen, ügyelve arra, hogy minél kisebb mértékben vegye igénybe a terheletlen környezetet.
4. A beruházás megvalósítása során – a termőföldet érintő szakaszokon – a beruházó köteles a Mézes Zoltán (6725 Szeged, Oltványi u. sor 5.) talajvédelmi szakértő által 2020. július 29. napján, Sz-004/m4-kisújszállás-püspökladány-h-b-megye-végleges/2020. számon készült

talajvédelmi tervben lévő humuszmentési technológiai javaslatnak megfelelően a humuszos termőréteget letermelni, deponálni és felhasználni.

5. A helyben nem felhasznált mentett humuszos termőréteg mennyisége után talajvédelmi járulékot kell fizetni, melyet a beruházás engedélyének jogerőre emelkedése után a talajvédelmi hatóság külön határozatban állapít meg.
6. A beruházás során a mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
7. A beruházás megkezdését, valamint a befejezés megtörténtének időpontját a talajvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.”

6.2.6. A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály** JN/46/00647-4/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 17-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleménye:

„...Törökszentmiklós - Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km szelvények) közötti szakasz megnevezésű beruházás útépítési engedélyezési eljárása ügyében a kulturális örökségvédelmi szakkérdésre (annak elbírálása, hogy a tárgyi létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e) kiterjedően az alábbi szakterületi szakvéleményt adom:

1. A beruházással érintett területre vonatkozóan, a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Örökségvédelmi Központ által készített előzetes régészeti dokumentáció I. fázisának adatait ki kell egészíteni az előzetes régészeti dokumentáció I. fázisában ismertetett lelőhelyeken elvégzett műszeres lelőhely- illetve leletfelderítés és próbafeltárás eredményeivel.
2. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez, akkor a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
3. A próbafeltárás eredményei, továbbá a feltáró intézmény javaslata alapján további régészeti szakfeladatok (teljes területű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
4. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével – bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
5. A kiegészített előzetes régészeti dokumentációt és az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumaként elkészített feltárási projekttervet legkésőbb a tervezett beruházás megkezdése előtt elvégzendő teljes területű régészeti feltárás engedélyezési eljárása kapcsán szükséges benyújtani.
6. A tervezett beruházás kivitelezése csak a beruházás létesítési engedélyezési eljárása során előírt régészeti szakfeladatok elvégzése után kezdhető el.
7. A tárgyi létesítmény forgalomba helyezésének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.”

6.2.7. A **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1** HB/19-ÉPO-1/01880-3/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 24-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott feljegyzése:

„...A döntés rendelkező részében az alábbi megállapítás rögzítése szükséges:

1. A tervezett beruházás területére vonatkozóan elkészült előzetes régészeti dokumentációt a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és a próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni.
2. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

3. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével - bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
4. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentációban meghatározott megelőző feltárás befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
5. A régészeti kutatás ellátását igazoló dokumentumot a forgalomba helyezési engedélyezési eljárás során hatóságomhoz be kell nyújtani.”

6.2.8. A **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** HB/15-ERD/07212-3/2020. iktatószámú, 2020. szeptember 8-án kiadmányozott szakkérdés vizsgálatában adott véleménye:

„...Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló dokumentáció és a közhiteles nyilvántartása az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti erdőnek minősülő, valamint 13. § (1) bekezdés b) és h) pontja szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érint. A beruházás a Törökszentmiklós 0255 hrsz.-ú földrészleten fekvő Törökszentmiklós 52 A erdőrészletet, a Kisújszállás 032/6 hrsz.-ú földrészleten a Kisújszállás 53 CE egyéb részletet (cserjés), a Karcag 01957/3c hrsz.-ú földrészleten a Karcag 116 A erdőrészletet, a Püspökladány 0639/3 hrsz.-ú földrészleten a Püspökladány 188 A erdőrészletet, a Püspökladány 0639/3 hrsz.-ú földrészleten a Püspökladány 188 A erdőrészletet, a Püspökladány 0637/2 hrsz.-ú földrészleten a Püspökladány 192 B és C erdőrészleteket, a Püspökladány 0256/33 hrsz.-ú földrészleten a Püspökladány 146 A és B erdőrészleteket, valamint a Püspökladány 0424/6 hrsz.-ú földrészleten a Püspökladány 155 A erdőrészletet érinti.

Az Evt. 78. § (2.) bekezdés értelmében az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre van szükség.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (cím: 1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére lefolytatott erdő igénybevételének elvi engedélyezése tárgyú eljárásban az erdészeti hatóság a 2020. augusztus 4-én meghozott HB/15-ERD/05667-3/2020. ügyiratszámú határozatában adta meg az elvi engedélyt a Törökszentmiklós 0255 hrsz.-ú földrészleten található Törökszentmiklós 52 A erdőtervi jelű erdőrészlet részterületének, valamint a Kisújszállás 032/6 hrsz.-ú ingatlanon fekvő Kisújszállás 53 CE egyéb részlet részterületének igénybevételére, termelésből történő kivonására az „M4 Törökszentmiklós (Nyugat) - Püspökladány közötti szakasz előkészítése, módosított engedélyezési terv és kivitelezési terv készítése” tárgyú projekt megvalósítása céljából.

A HB/15-ERD/05667-3/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező részének harmadik pontja az alábbiak szerint rendelkezett: „Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg, az érintett ingatlanokon munkálatok nem végezhetőek.”

Az erdészeti hatóság megállapította továbbá, hogy az UTIBER Kft. kezdeményezte a Karcag 01957/3, a Püspökladány 0639/3 és 0637/2, 0256/33 és 0424/6 hrsz.-ú földrészleteken nyilvántartott erdőterületek igénybevételére, termelésből kivonására irányuló elvi engedélyezési eljárást, mely folyamatban van az erdészeti hatóságnál.

Az erdészeti hatóság ismételtén felhívja a figyelmet, hogy az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg, az érintett ingatlanokon munkálatok nem végezhetőek.

Az erdészeti hatóság az alábbi feltétel előírásával járul hozzá az építési engedély kiadásához:

- a beruházó a kivitelezés megkezdése előtt folytassa le a beruházással érintett fent felsorolt, Adattárban nyilvántartott erdőterületekre vonatkozó erdő igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó eljárást (végleges igénybevételi eljárás) az erdészeti hatóság előtt.

Az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdővel érintett területen az erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatása nélküli munkavégzés az Evt. 85. §-a szerinti erdő engedély nélküli igénybevételenek minősül.

- 6.2.9. **A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály** BO/15/01710-6/2020. iktatószámú, 2020. október 9-én kiadmányozott szakkérdés vizsgálatában adott feljegyzése:

„Az ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módjának meghatározásával, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesülésével kapcsolatban az alábbi előírások határozati érvényesítése szükséges az építési engedély határozatban.

1. *A létesítmény kivitelezése során legfeljebb 119 980 m³ mennyiségű képlékeny agyag II (kódja: 1419), 19 500 m³ mennyiségű agyagos törmelék (kódja: 1473) és 500 m³ mennyiségű kevert ásvány nyersanyag I. homokos iszap (kódja: 2311) ásványi nyersanyag termelhető ki az engedélyezési dokumentációban rögzített területen, eredeti, természetes előfordulási helyéről. Az építési tevékenység Engedélyese a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét köteles geodéziai mérési módszerekkel meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolni kell. Köteles továbbá az ásványi nyersanyag kitermelés befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év február 28-ig, az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló jelentést a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatnak megküldeni.*
2. *Az Engedélyes a magyar állam nevében jár el, ezért az építési engedély alapján kitermelni tervezett 139 980 m³ ásványi nyersanyag nem kerül ki a Magyar Állam tulajdonából.*

7. Az építési engedély kiadásához kikötéssel hozzájáruló közútkezelők, vízfolyáskezelők, közműszolgáltatók és egyéb érintettek – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani az alábbiak szerint:

- 7.1. a **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-9640/2/2020 számú, 2020. július 24-én kelt közútkezelői hozzájárulásában (1. számú melléklet),
- 7.2. a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság** JNSZ-95/73/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt közútkezelői hozzájárulásában (2. számú melléklet),
- 7.3. a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság** HBM-1249/4/2020 számú, 2020. július 21-én kelt közútkezelői hozzájárulásában (3. számú melléklet),
- 7.4. a **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 20092-1/2020/MAV számú, 2020. július 13-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásában (4. számú melléklet),
- 7.5. a **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 20101-1/2020/MAV számú, 2020. július 13-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásában (5. számú melléklet),
- 7.6. a **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 22984/2020/MAV számú, 2020. július 31-én kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásában (6. számú melléklet),
- 7.7. **Törökszentmiklós Város Jegyzője** TM/8897-3/2020 számú, 2020. július 23-án kelt közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.8. **Törökszentmiklós Város Polgármestere** TM/8897-2/2020 számú, 2020. július 20-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- 7.9. **Fegyvernek Város Jegyzője** F/3181-11/2020 számú, 2020. július 16-án kelt közútkezelői hozzájárulásában,

- 7.10. **Fegyvernek Város Önkormányzata** F/3181-9/2020 számú, 2020. július 16-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- 7.11. **Fegyvernek Város Önkormányzata** F/3181-10/2020 számú, 2020. július 16-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- 7.12. **Tiszatenyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** (Örményes település vonatkozásában) 03/542-2/2020 számú, 2020. július 14-én kelt kezelői és közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.13. **Örményes Község Önkormányzata** 03/542-3/2020 számú, 2020. július 14-én kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- 7.14. **Karcag Városi Önkormányzat Jegyzője** PH/12710-12/2020 számú, 2020. augusztus 4-én kelt közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.15. **Kisújszállás Város Önkormányzatának Jegyzője** KJ1/6453-15/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt – I. tervezési szakaszra adott – Közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.16. **Kisújszállás Város Polgármestere** KJ1/6453-16/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt – I. tervezési szakaszra adott – tulajdonosi hozzájárulásában,
- 7.17. **Kisújszállás Város Önkormányzatának Jegyzője** KJ1/6453-17/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt – II. tervezési szakaszra adott – Közútkezelői hozzájárulásában,
- 7.18. **Kisújszállás Város Polgármestere** KJ1/6453-18/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt – II. tervezési szakaszra adott – tulajdonosi hozzájárulásában,
- 7.19. **Kisújszállás Város Polgármestere** KJ1/6453-14/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt – III. tervezési szakaszra adott – tulajdonosi hozzájárulásában,
- 7.20. **Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** I.4/46-27/2020. számú, 2020. július 9-én kelt közműkezelői és közműüzemeltetői nyilatkozatában,
- 7.21. **Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** I.4/46-28/2020. számú, 2020. július 9-én kelt közútkezelői nyilatkozatában,
- 7.22. az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** K-264-17-429/2020. számú, 2020. közműüzemeltetői nyilatkozatában.
- 7.23. a **Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** P-01093-018/2020. számú, 2020. augusztus 17-én kelt vagyonkezelői hozzájárulásában,
- 7.24. a **Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** KP-01093-021/2020. számú, 2020. augusztus 28-án kelt vagyonkezelői hozzájárulásában,
- 7.25. a **Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság** KP-01093-015/2020. számú, 2020. augusztus 31-én kelt vagyonkezelői hozzájárulásában,
- 7.26. a **Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság** K001302-0010/2020. számú, 2020. július 31-én kelt vagyonkezelői hozzájárulásában,
- 7.27. az **MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.** által az e-közmű rendszerben – a 118+000 – 143+500 km szelvény közötti szakaszra a 277328524 számú, valamint a 143+500 – 152+290 km szelvény közötti szakaszra a 115269305 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 7.28. az **E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.** által az e-közmű rendszerben – a 118+000 – 143+500 km szelvény közötti szakaszra a 277328524 számú, a 143+500 – 152+290 km szelvény közötti szakaszra a 115269305 számú, valamint a 152+290 - 183+065,37 km szelvény közötti tervezési szakaszra a 644202833 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 7.29. a **TIGÁZ Földgázelosztó Zrt.** által az e-közmű rendszerben – a 118+000 – 143+500 km szelvény közötti szakaszra a 277328524 számú, a 143+500 – 152+290 km szelvény közötti szakaszra a 115269305 számú, valamint a 152+290 - 183+065,37 km szelvény közötti tervezési szakaszra a 644202833 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 7.30. az **FGSZ Földgázszállító Zrt.** által az e-közmű rendszerben – a 118+000 – 143+500 km szelvény közötti szakaszra a 277328524 számú, a 143+500 – 152+290 km szelvény közötti

- szakaszra a 115269305 számú, valamint a 152+290 - 183+065,37 km szelvény közötti tervezési szakaszra a 644202833 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 7.31. a **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.** által az e-közmű rendszerben – a 118+000 – 143+500 km szelvény közötti szakaszra a 277328524 számú, valamint a 143+500 – 152+290 km szelvény közötti szakaszra a 115269305 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 7.32. a **Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.** által az e-közmű rendszerben – a 118+000 – 143+500 km szelvény közötti szakaszra a 277328524 számú, a 143+500 – 152+290 km szelvény közötti szakaszra a 115269305 számú, valamint a 152+290 - 183+065,37 km szelvény közötti tervezési szakaszra a 644202833 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 7.33. a **Magyar Telekom Távközlési Nyrt.** által az e-közmű rendszerben – a 118+000 – 143+500 km szelvény közötti szakaszra a 277328524 számú, a 143+500 – 152+290 km szelvény közötti szakaszra a 115269305 számú, valamint a 152+290 - 183+065,37 km szelvény közötti tervezési szakaszra a 644202833 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 7.34. az **O&GD Centrál Kft.** által az e-közmű rendszerben – a 118+000 – 143+500 km szelvény közötti szakaszra a 277328524 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban,
- 7.35. az **Invitech ICT Services Kft.** által az e-közmű rendszerben – a 118+000 – 143+500 km szelvény közötti szakaszra a 277328524 számú, valamint a 143+500 – 152+290 km szelvény közötti szakaszra a 115269305 számú azonosító alatt – adott közműnyilatkozatokban

foglalt – a hivatalom hatáskörébe tartozó és a tárgyi közlekedési építményekre vonatkozó – előírásait be kell tartani.

8. További rendelkezések:

- 8.1. Az építési engedély kiterjed a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. §-nak megfelelően az út tartozékok [a várakozóhely, annak árnyékoló szerkezete, a vezetőoszlop, a korlát, az útfenntartási és közlekedésbiztonsági célokat szolgáló műszaki és egyéb létesítmény, berendezés (segélykérő telefon, pihenőhely), zajárnyékoló fal és töltés, az út kezelője által létesített hóvédő erdősáv, fasor vagy cserjesáv (védelmi rendeltetésű erdő), valamint a közút határától számított két méter távolságon belül ültetett fa, – az összefüggő üzemi gyümölcsöshöz tartozó fák kivételével –, az út üzemeltetéséhez szükséges elektronikus hírközlő eszközök és hálózatok] létesítésére is.
- 8.2. Az építéssel érintett valamennyi település esetében a kivitelezés megkezdéséig a rendezési tervvel való összhangot meg kell teremteni. Az érintett települések területén a kivitelezési munkák megkezdésének feltétele a település rendezési tervével való összhang megléte.
- 8.3. A kiviteli tervek készítésénél és a létesítmény megvalósításánál a közúti infrastruktúra közlekedésbiztonsági kezeléséről szóló 176/2011. (VIII. 31.) Korm. rendeletben, valamint a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben (OTÉK) és az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglaltakat be kell tartani.
- 8.4. A jelen engedély tárgyát nem képező, kapcsolódó közlekedési építményeket az illetékes Közlekedési hatóságok építési engedélyei alapján kell megvalósítani.
- 8.5. Az engedély tárgyát képező építmények megvalósítása során megközelíthetetlen zárvány földterületek nem maradhatnak. Az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését az építés időtartama alatt is biztosítani kell.
- 8.6. Az engedélyezett építmények, illetve az építési területtel határos ingatlanok megközelítését biztosító útvonalakat ábrázoló helyszínrajzot az építkezés időtartamára az érintett település Polgármesteri Hivatalában kifüggesztett hirdetményben közzé kell tenni. A hirdetményen meg kell jelölni a kivitelező felelős vezetőjének és a műszaki ellenőrnek személyét és elérhetőségét.
- 8.7. Az Építendő köteles a közlekedési építmények kivitelezése megkezdésének időpontját annak tervezett megkezdése előtt – legalább 15 nappal korábban – Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálynak bejelenteni.

- 8.8. A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.
- 8.9. A beépített építési termékek műszaki jellemzőinek és megfelelőség igazolásának együttesen meg kell felelnie az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 305/2011/EU (2011. március 9.) rendelet, valamint az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak.
- 8.10. Jelen építési engedély alapján megvalósuló közlekedési építmények csak a közlekedési hatóság engedélyével helyezhetők forgalomba. A forgalomba helyezési engedélyt, annak tervezett időpontja előtt minimum 30 nappal meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell a létesítmény megvalósulási tervét és a műszaki átadás-átvétel tervezett lezárási időpontjának megjelölését.
- 8.11. Az Építető köteles Főosztályom részére a forgalomba helyezési kérelemmel együtt megküldeni a megelőzően elkészített közúti biztonsági auditjelentést, valamint annak lezáró jegyzőkönyvét.
- 8.12. Az építési engedély a véglegessé válást követően 5 évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést az érvényességi időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 8.13. Engedélyem idegen ingatlanok igénybevételére nem jogosít, és nem mentesít a jogszabályok által előírt engedélyek beszerzése és az azokban foglalt előírások betartása alól.
- 8.14. Az építési engedély az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el. Az építkezés során igénybevett utak és egyéb anyagi javak helyreállítására a Ptk. rendelkezései vonatkoznak.

Az eljárási díj költségviselője, az UTIBER Kft. a közlekedési hatósági eljárás díját (29.787.100,- Ft-ot) az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen határozat végrehajtható.

Döntésem a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. Döntésem ellen a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül az ügyfél közigazgatási pert indíthat az illetékes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt. A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a állapítja meg.

Jogi személyek és jogi képviselővel eljáró ügyfelek esetében a keresetlevél elektronikus formában nyújtható be a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül.

Természetes személyek esetében a keresetlevél postai úton, vagy a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus formában nyújtható be.

A peres eljárás illetékköteles, amelyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

I N D O K O L Á S

Az Építető, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) – továbbiakban: NIF Zrt. – nevében és megbízásából eljáró M4TP Konzorcium vezetője az UTIBER Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) – továbbiakban: Kérelmező – az 5.TIG-1978-43.522/2020 számú, 2020. augusztus 4-én kelt levelében az M4 autópálya Törökszentmiklós - Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építési engedélyezési eljárásának lefolytatását és az útépitési engedély kiadását kérte. A kérelméhez csatolta, az I. szakasz 118+000 – 143+500 km szelvények között és a II. tervezési szakasz 143+500 – 152+290 km szelvények között (tervszám: 1920, Roden Mérnöki Iroda Kft.), valamint a III. tervezési szakasz

152+290 – 183+065,37 km szelvények között (tervszám: 43.522, UTIBER Közúti Beruházó Kft.) 2020. júliusi keltezésű engedélyezési tervdokumentációt.

A tervezői jogosultságokat megvizsgáltam, azt a tervdokumentációkba csatolt felelős tervezői nyilatkozatok alapján rendben találtam.

Az engedélyezési tervdokumentáció

- I.A1 ÚTÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út
- II.A1 ÚTÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út
- III.A1 ÚTÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út
- I.A2 ÚTÉPÍTÉS – Országos közutak
- II.A2 ÚTÉPÍTÉS – Országos közutak
- III.A2 ÚTÉPÍTÉS – Országos közutak
- I.A3 ÚTÉPÍTÉS – Egyéb utak
- II.A3 ÚTÉPÍTÉS – Egyéb utak
- III.A3 ÚTÉPÍTÉS – Egyéb utak
- I.B HÍDÉPÍTÉS
- II.B HÍDÉPÍTÉS
- III.B HÍDÉPÍTÉS
- I.C1 FORGALOMTECHNIKA – Gyorsforgalmi út
- II.C1 FORGALOMTECHNIKA – Gyorsforgalmi út
- III.C1 FORGALOMTECHNIKA – Gyorsforgalmi út
- I.C2 FORGALOMTECHNIKA – Országos közutak
- II.C2 FORGALOMTECHNIKA – Országos közutak
- III.C2 FORGALOMTECHNIKA – Országos közutak
- I.C3 FORGALOMTECHNIKA – Egyéb utak
- II.C3 FORGALOMTECHNIKA – Egyéb utak
- III.C3 FORGALOMTECHNIKA – Egyéb utak
- C0 FORGALMI VIZSGÁLAT
- C5. FORGALOMTECHNIKA – RÁVEZETŐ TÁBLARENDSZER
- I.D1 VÍZÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út
- II.D1 VÍZÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út
- III.D1 VÍZÉPÍTÉS – Gyorsforgalmi út
- I.D2 VÍZÉPÍTÉS – Országos közutak
- II.D2 VÍZÉPÍTÉS – Országos közutak
- III.D2 VÍZÉPÍTÉS – Országos közutak
- I.D3 VÍZÉPÍTÉS – Egyéb utak
- II.D3 VÍZÉPÍTÉS – Egyéb utak
- III.D3 VÍZÉPÍTÉS – Egyéb utak
- III.D4 VÍZÉPÍTÉS – LEVEZETŐ MEDREK, MEDERKORREKCIÓK
- III.D5 VÍZÉPÍTÉS. MELIORÁCIÓ
- I.E1 KÖRNYEZETVÉDELMI ÖSSZEFOGLALÓ
- II.E1 KÖRNYEZETVÉDELMI ÖSSZEFOGLALÓ
- III.E1 KÖRNYEZETVÉDELEM ÖSSZEFOGLALÓ LEÍRÁS
- I.E2 KÖRNYEZETVÉDELEM – VÉDŐKERÍTÉS
- II.E2 KÖRNYEZETVÉDELEM – VÉDŐKERÍTÉS
- III.E2 KÖRNYEZETVÉDELEM. VÉDŐKERÍTÉS (ÉS ÉRINTÉSVÉDELEM)
- I.E3 KÖRNYEZETVÉDELEM – ÖKOLÓGIAI ÁTJÁRÓK ÉS TERELŐELEMEL
- II.E3 KÖRNYEZETVÉDELEM – ÖKOLÓGIAI ÁTJÁRÓK ÉS TERELŐELEMEL
- III.E3 ÖKOLÓGIAI ÁTJÁRÓK ÉS TERELŐHÁLÓK
- I.E4 KÖRNYEZETVÉDEL – ZAJÁRNYÉKOLÓ FALAK
- III.E4 KÖRNYEZETVÉDELEM. VÉDŐFALAK (ZAJ ÉS MADÁR)
- III.E5 KÖRNYEZETVÉDELEM MONITORING TERV
- I.F1 NÖVÉNYTELEPÍTÉS

- II.F1 NÖVÉNYTELEPÍTÉS
- III.F1 NÖVÉNYTELEPÍTÉS
- I.F2 REKULTIVÁCIÓ
- II.F2 REKULTIVÁCIÓ
- III.F2 REKULTIVÁCIÓ
- I.G0. KÖZMŰGENPLAN
- II.G0. KÖZMŰGENPLAN
- III.G0 EGYESÍTETT KÖZMŰHELYSZÍNRAJZ
- I.G1. HÍRKÖZLÉSI VEZETÉKEK
- II.G1. HÍRKÖZLÉSI VEZETÉKEK
- III.G1 HÍRKÖZLÉSI VEZETÉKEK
- I.G2 KIS- ÉS KÖZÉPFESZ., VILLAMOS VEZETÉKEK
- II.G2 KIS- ÉS KÖZÉPFESZ., VILLAMOS VEZETÉKEK
- III.G2 KIS- ÉS KÖZÉPFESZ., VILLAMOS VEZETÉKEK
- I.G2-1 PIHENŐK ÉS ÜHK ENERGIAELLÁTÁS
- II.G2-1 PIHENŐK ÉS ÜHK ENERGIAELLÁTÁS
- III.G2-1 PIHENŐK ÉS ÜHK ENERGIAELLÁTÁS
- III.G3. NAGYFESZÜLTSGŰ VILLAMOSVEZETÉKEK
- I.G4 VÍZELLÁTÁS, CSATORNÁZÁS
- III.G4 VÍZELLÁTÁS, CSATORNÁZÁS
- I.G5 SZÉNHIDROGÉN VEZETÉKEK
- II.G5 SZÉNHIDROGÉN VEZETÉKEK
- III.G5 SZÉNHIDROGÉN VEZETÉKEK
- I.G8 VÉDŐKERÍTÉS ÉRINTÉSVÉDELEM
- II.G8 VÉDŐKERÍTÉS ÉRINTÉSVÉDELEM
- III.G8 VÉDŐKERÍTÉS ÉRINTÉSVÉDELEM
- I.G9. ÜZEMI HÍRKÖZLÉS
- II.G9. ÜZEMI HÍRKÖZLÉS
- III.G9. ÜZEMI HÍRKÖZLÉS
- I.H1 GEOTECHNIKA – TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS
- II.H1 GEOTECHNIKA – TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS
- III.H1 GEOTECHNIKA – TALAJVIZSGÁLATI JELENTÉS
- I.H2 GEOTECHNIKA – TERVEZÉSI BESZÁMOLÓ, ÚTÉPÍTÉS
- II.H2 GEOTECHNIKA – TERVEZÉSI BESZÁMOLÓ, ÚTÉPÍTÉS
- III.H2 GEOTECHNIKA – TERVEZÉSI BESZÁMOLÓ, ÚTÉPÍTÉS
- I.H3 GEOTECHNIKA – HÍDÉPÍTÉS
- II.H3 GEOTECHNIKA – HÍDÉPÍTÉS
- I.H3 GEOTECHNIKA – HÍDÉPÍTÉS
- I.J1 MAGASÉPÍTÉS – WC ÉPÜLETEK
- III.J1 MAGASÉPÍTÉS – WC ÉPÜLETEK TERVEI
- I.O2 HUMUSZGAZDÁLKODÁSI TERV
- II.O2 HUMUSZGAZDÁLKODÁSI TERV
- III.O2 TALAJVÉDELMI TERV
- I.K TERÜLETIGÉNYBEVÉTELI TERV
- II.K TERÜLETIGÉNYBEVÉTELI TERV
- III.T TERÜLETIGÉNYBEVÉTEL
- I.U1 KEZELŐI LEHATÁROLÁSI TERV
- II.U1 KEZELŐI LEHATÁROLÁSI TERV
- III.U1 KEZELŐI LEHATÁROLÁSI TERV

szakági munkarészeket tartalmazza.

A tárgyi eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok

kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.27. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelem beérkezését követően 2020. augusztus 7-én, BP/0801/00604-4/2020. számon az eljárás megindításáról és teljes eljárásra történő áttérésről végzést hoztam.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a kérelmezett útszakaszra hatályos építési engedélyek vannak kiadva az alábbiak szerint:

- a 118+000 – 125+000 km szelvények közötti szakaszra – az M4 autópálya Abony – Törökszentmiklós-kelet csomópont (96+055 – 125+000 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeire kiadott – az UVH/UH/85/14/2014. számú, 2014. május 19-én kelt, valamint a BP/0801/00335-29/2020. számú, 2020. május 15-én kelt határozatokkal módosított UVH/UH/67/0/2012. számú, 2012. január 13-án kelt építési engedély,
- a 125+000 – 183+065 km szelvények közötti szakaszra – az M4 autópálya Törökszentmiklós kelet – Püspökladány (125+000 – 183+065 km szelvények) közötti szakaszra kiadott – az UVH/UH/30/82/2016. számú, 2016. augusztus 12-én kelt építési engedély.

Fentiekre tekintettel a BP/0801/00604-7/2020. számú végzésemben az Építetöt nyilatkozat tételére hívtam fel, a hatályos építési engedélyekkel kapcsolatos építetői szándéka megismerése végett. Az Építetöt K-34646/2020/1 számú nyilatkozata alapján az eljárás lefolytathatóvá vált.

Tárgyi eljárással párhuzamosan – a fenti építetői nyilatkozatra tekintettel – Főosztályomnál lefolytatott építési engedélytől való eltérési engedélyezési eljárás keretében módosításra került az M4 autópálya Abony – Törökszentmiklós-kelet csomópont (96+055 – 125+000 km sz.) közötti szakasz és kapcsolódó közlekedési építményeire kiadott – a UVH/UH/85/14/2014. számú, 2014. május 19-én kelt, valamint a BP/0801/00335-29/2020. számú, 2020. május 15-én kelt határozatokkal módosított – UVH/UH/67/0/2012. számú, 2012. január 13-án kelt építési engedély. A BP/0801/00335-35/2020. számú határozattal módosított UVH/UH/67/0/2012. számú építési engedély az M4 autótűt 96+055 – 118+000 km szelvények közötti szakasz közlekedési építményeire vonatkozik.

A K-34646/2020/1 számú nyilatkozata alapján a rendelkező rész 1.2. pontjában hatálytalanítottam az M4 autótűt Törökszentmiklós kelet – Püspökladány (125+000 – 183+065 km szelvények) közötti szakaszra kiadott UVH/UH/30/82/2016. számú, 2016. augusztus 12-én kelt építési engedélyt.

Az eljárás során a dokumentációt megvizsgálva BP/0801/00604-12/2020. számon, 2020. augusztus 17-én hiánypótlási felhívást adtam ki.

A Kérelmező az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet szerinti közlekedési hatósági eljárás díját az eljárás során megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § szerint rendelkezniem nem kellett.

Az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokat körét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázata alapján állapítottam meg.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságokat, szakkérdésben érintett hatóságokat a BP/0801/00604-5/2020. számú, 2020. augusztus 13-án kelt levelemmel megkerestem szakhatósági állásfoglalásuk, szakmai nyilatkozatuk beszerzése végett.

A termőföld mennyiségi védelme szakkérdés vizsgálata során a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** a 18058-3/2020. iktatószámú levelében foglaltak szerint megállapította, hogy a tervezett közlekedési létesítmények építése során igénybevetelre kerülő termőföldnek minősülő ingatlanok vonatkozásában lefolytatandó ingatlanügyi hatósági eljárásban a végleges termőföld más célú hasznosítási engedély – a szakkérdés vizsgálatának időpontjában – még nem került kiadásra. Tekintettel arra, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a

továbbiakban: Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján termőföldet más célra hasznosítani az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet a Tfv. 10. § (3) bekezdése az Ákr. 48. § (2) bekezdése alapján az eljárást a BP/0801/00604-21/2020. számú, 2020. augusztus 18-án kelt végzésemben felfüggesztettem.

A közlekedési hatóság eljárásán kívül a RODEN Mérnöki Iroda Kft. és az UTIBER Közúti Beruházó Kft. kérelmére:

- a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály** 10279/16/2020., 13050/10/2020. és 13054/11/2020. számon termőföld végleges más célú hasznosítás engedélyezése,
- a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4** 18051-13/2020. számon termőföld végleges más célú hasznosítás engedélyezése

tárgyban határozatot adott ki.

A Kérelmező 5.TIG-2595-43.522/2020. számú levelében az eljárás folytatását kérte, leveléhez mellékelte termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyeket. A BP/0801/00604-43/2020. számú, 2020. szeptember 30-án kelt végzésemben az eljárás folytatásáról rendelkeztem a kiadott termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyek Főosztályomhoz való megküldését követően.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságok hozzájárulásait az alábbi indokolásokkal adták meg:

A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint tűzvédelmi hatóság) – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – a 36600/2586-2/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 20-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 6.1.1. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Az ügy kapcsán rendelkezésre álló adatokat figyelembe véve, tűzvédelmi szempontból a fenti feltételekkel hozzájárultam a tárgyi útépitési engedély módosításához.

Feltételeimet az alábbi jogszabályok indokolják:

ad.1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 75. § (2) bekezdése alapján szükséges.

ad.2. Az OTSZ 65. § (4) bekezdése alapján szükséges.

ad.3. A tűzoltóság gyors helyszínre érkezése és beavatkozása érdekében – a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján szükséges.

ad.4. Az OTSZ 73. § (5) bekezdése alapján szükséges.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-án alapul.: Ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki. A kérelemhez egy évnél nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolható be, ha törvény vagy kormányrendelet más időtartamot nem állapít meg.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sorát figyelembe véve, 1. § (3) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdései, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint tűzvédelmi hatóság) – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – a 36600/2521-2/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 10-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 6.1.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Az ügy kapcsán rendelkezésre álló adatokat figyelembe véve, tűzvédelmi szempontból a fenti feltételekkel hozzájárultam a tárgyi útépitési engedély módosításához.

Feltételeimet az alábbi jogszabályok indokolják:

ad.1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 75. § (2) bekezdése alapján szükséges.

ad.2. Az OTSZ 65. § (4) bekezdése alapján szükséges.

ad.3. A tűzoltóság gyors helyszínre érkezése és beavatkozása érdekében a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján szükséges.

ad.4. Az OTSZ 73. § (5) bekezdése alapján szükséges.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-án alapul.: Ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki. A kérelemhez egy évnél nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolható be, ha törvény vagy kormányrendelet más időtartamot nem állapít meg.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sorát figyelembe véve, 1 § (3) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdései, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint tűzvédelmi hatóság) – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – a 35900/4492-1/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 15-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 6.1.3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A kérelem, valamint a mellékletét képező dokumentumok alapján, az M4 Törökszentmiklós (Nyugat) – Püspökladány közötti (III. tervezési szakasz: 152+290 – 183-065,37 km. sz.) módosított engedélyezési és kiviteli terv engedélyezése ügyében az engedély megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárultam.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-án alapul.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. Korm. rendelet) alapján, a tárgyi ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés m) pontja, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.1.27. pontja, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok

kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 10. táblázata határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezéseken alapul.”

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – a 16000/5085-3/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 16-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 6.1.4. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Az állásfoglalás kiadásához a műszaki leírásban és a forgalomtechnikai tervekben foglaltakat vettem figyelembe, melyek tartalmazták az autópút (118+000 – 152+290 km), az országos közutak és egyéb utak forgalomtechnikai terveit. Az eljárásban a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésszabályszerűségi szempontból való megfelelését vizsgáltam.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) alapján folytattam le.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (1) és (2) bekezdéseiben és az 57. §-ban foglaltak alapján adtam ki.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. számú mellékletének 10. táblázata állapítja meg, az ott leírt szakkérdésben.

A jogorvoslat módját az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg.”

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – 16000/5085-1/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 9-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 6.1.5. pontja) az alábbiakkal indokolta:

Az állásfoglalás kiadásához a műszaki leírásban és a forgalomtechnikai tervekben foglaltakat vettem figyelembe, melyek tartalmazták az autópút (152+290 – 183+065,37), az országos közutak és egyéb utak forgalomtechnikai terveit. Az eljárásban a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésük közlekedésszabályszerűségi szempontból való megfelelését vizsgáltam.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) alapján folytattam le.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (1) és (2) bekezdéseiben és az 57. §-ban foglaltak alapján adtam ki.

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Rendőr-főkapitányság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve 1. számú mellékletének 10. táblázata állapítja meg, az ott leírt szakkérdésben.

A jogorvoslat módját az Ákr. 55. § (4) bekezdése állapítja meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – a 09000/3262-195/2015.ált. iktatószámú, 2020. július 8-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 6.1.6. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésszabályszerűségi Osztály részére megküldött iratanyagot áttekintettem és a rendelező részben foglaltak szerint határoztam.

A szakhatósági állásfoglalást a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (2) bekezdés 4. pontjában biztosított feladatkörben, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésben megjelölt jogkörben eljárva a hivatkozott kormányrendelet 1. számú melléklet 10. táblázatban meghatározott szakkérdés vonatkozásában adtam meg.”

A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (mint vízügyi hatóság) a 36600/2565/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 13-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 6.1.7. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...az M4 autópálya Törökszentmiklós (Nyugati) – Püspökladány közötti szakasz módosított engedélyezési és kiviteli terve vonatkozásában megküldött 5.TIG-1643-43.522/2020. számú megkeresésével a Hatóságot előzetes szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A tárgyi projekt „az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 4. 5. 6. pontjai alapján – ha az engedélyezési hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére, az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek – vízvédelmi, és vízgazdálkodási szempontból a területi vízügyi hatóságot szakhatósággként jelöli ki.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött tervdokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi tevékenység a vonatkozó követelményeknek megfelel. Megállapítható, hogy vízvédelmi, és vízgazdálkodási szempontból a megvalósításra vonatkozó kizáró ok nem merül fel.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról,
- 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról,
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről,
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági eljárásért a kérelmező a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 4. pontjában meghatározott összesen 14.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 57. §-a alapján adtam.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, illetve az 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének 10. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről

szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 4-6 pontjai, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (mint vízügyi hatóság) – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – a 35900/4497-2/2020.ált. iktatószámú, 2020. július 15-én kelt előzetes szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 6.1.8. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A tervdokumentáció átvizsgálása során megállapításra került, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság illetékességi területét a gyorsforgalmi út 171+654 – 182+869 km szelvények közötti szakasza érinti.

Az útépítéssel összhangban biztosítani kell az útról lefolyó, valamint a terepről az út felé gravitáló csapadékvizek összegyűjtését és elvezetését, a keresztező vízfolyások, völgyeletek út alatt való átvezetését. A tervezett úton és környező területen összegyülekező csapadékvizek elvezetésére az út mindkét oldalán kialakított talpárkok építését tervezik. A talpárkokon keresztül a csapadékvizek gravitációsan a keresztező vízfolyásokba kerülnek bevezetésre. Azokon a szakaszokon ahol gravitációsan nem lehet vízteleníteni, ott tározó-párologtató árkok beépítését tervezik.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján Püspökladány település érzékeny területen fekszik.

Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel kijelölt vízbázis felszín alatti metszetét nem érinti.

A vizek lefolyására, mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására, nem gyakorol hatást. A tevékenység kapcsán a felszíni-és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy az útépítési engedély kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adtam.

Feltételeimet az 1995. évi LIII. törvény, az 1995. évi LVII. törvény és végrehajtási rendeletei alapján adtam meg.

A közlekedési infrastruktúra építése az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet értelmében kiemelt jelentőségű ügy.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2020. július 8-án érkezett a hatósághoz. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §). Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Akr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A benyújtott tervdokumentációból megállapítható, hogy vízilétesítmények kiépítését tervezik.

Tájékoztatom, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28./A §. (1) bek. előírja, hogy: A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: rend.) 3. § (1) bekezdése szerint a vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építtető, a tulajdonos vagy a vagyongekezelő köteles megszerezni.

A vízjogi engedélyezési eljáráshoz benyújtandó mellékleteket a rendelet és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet tartalmazza.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat az Akr. 57. § bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Akr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** – I. és II. tervezési szakasz vonatkozásában adott – a 8618-2/2020/h. iktatószámú, 2020. július 16-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 6.1.9. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** – III. tervezési szakasz vonatkozásában adott – a 8343-2/2020/h. iktatószámú, 2020. július 9-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 6.1.10. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 14. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

Tiszapüspöki Községi Önkormányzat Jegyzője a TP/1804-5/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 24-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 6.1.11. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A megkeresés tartalmazta az eltérési engedélyezési tervdokumentáció elérési helyét.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10./23. és 24. pontja alapján, útépités engedélyezése során kijelölt szakhatóság az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzője, helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítménye esetén a települési önkormányzat jegyzője. A szakkérdés annak elbírálása, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Az építési tevékenység a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel, Tiszapüspöki településen helyi jelentőségű védett természeti terület, illetve természetvédelmi követelményeket meghatározó helyi rendelet nincs hatályban. A végzés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezésein és a fent hivatkozott jogszabályhelyen alapul. A jegyző hatáskörét az 531/2017.(XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja. A végzés elleni fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki. Az eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.”

Törökszentmiklós Város Jegyzője a TM/11307-9/2020 iktatószámú, 2020. szeptember 16-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 6.1.12. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A megjelölt munkatechnológiával érintett földrészlet(ek) a helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 37/2007. (XII. 14.) számú Önk. rendelet alapján nem helyi jelentőségű védett természeti terület(ek), ott nem található(k) helyi védettség alá tartozó természeti érték(ek).

A megjelölt munkatechnológiával érintett földrészlet(ek) a helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 37/2007. (XII. 14.) számú Önk. rendelet alapján nem helyi jelentőségű védett természeti terület(ek), ott nem található(k) helyi védettség alá tartozó természeti érték(ek), továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet értelmében nem része(i) a NATURA 2000 hálózatnak.

Az M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz útépitési engedélyezési eljárása a helyi településrendezési eszközökkel való összhangjával kapcsolatosan, a megadott elektronikus úton elérhető műszaki dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az abban foglaltak az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet, valamint a Törökszentmiklós Város Önkormányzat képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló többször módosított 21/2005. (VI. 24.) számú önkormányzati rendelet vonatkozó előírásaival nem ellentétesek.

Felhívom az engedélyes/beruházó/kivitelezést végző szolgáltató figyelmét, hogy amennyiben a beruházás/építés érinti a közterületen lévő fás szárú növényeket, úgy abban az esetben a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet szerinti fakivágási, valamint a közterület rendjéről, a zöldterület fenntartásáról és az állattartás szabályairól szóló módosításokkal egységes

szerkezetbe foglalt 35/2004. (IX. 17.) számú Önk. rendelet (továbbiakban: R) szerinti gallyazási engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges.

A R. 2. § (11) bekezdés értelmében az esetlegesen megváltoztatott közterület állapotát a tevékenység befejezését követően 30 napon belül a beruházó és vagy a kivitelezést végző szolgáltató, az eredeti állapot szerint köteles helyreállítani.

A benyújtott kiviteli terv környezetvédelmi tervfejezetében foglalt hivatkozott környezetvédelmi előírások, az építési és bontási hulladék kezelésére vonatkozó szabályok maradéktalanul történő betartásán kívül, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló előírások betartása is kötelező.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. rész. 23. és 24. pontja alapján adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése, a közterület rendjéről, a zöldterület fenntartásáról és az állattartás szabályairól szóló módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt 35/2004. (IX. 17.) számú Önk. rendelet 22. § (3) bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. rész. 23. és 24. pontja állapítja meg.

Jelen döntés meghozatala során az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak alapján jártam el, a jogorvoslatot lehetőségéről pedig az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése, 116. § (1) bekezdésére, illetve 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

Örményes Község Jegyzője a 03/624-2/2020. iktatószámú, 2020. szeptember 16-án kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 6.1.13. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Az érintett ingatlanok nem helyi jelentőségű védett természeti területek, továbbá a kivitelezés megvalósítása nem gyakorol közvetlen hatást helyi jelentőségű védett természeti területet. A létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A fentiek alapján a tervezett beruházás megvalósítása természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért a szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül történő megadása mellett döntöttem.

Az építmény elhelyezkedése az Örményes Községi Önkormányzat településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatának módosítását követően felel meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 10. pontjának 23-24. alpontja határozza meg.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-ában foglaltaknak megfelelően a rendelkező rész szerint adtam meg

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a alapján zártam ki.”

Fegyvernek Város Jegyzője a F/3181-23/2020 iktatószámú, 2020. szeptember 14-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 6.1.14. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztálya a BP/0801/00604-5/2020. ügyiratszámú irattal szakhatóságként kereste meg Fegyvernek Város Jegyzőjét.

A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. § alapján rendelkeztem.

Fenti hozzájárulásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. Közlekedési ügyek 23-24. pontjai által biztosított jogkörömben eljárva, a Helyi Építési Szabályzatról szóló Fegyvernek Város

Önkormányzata Képviselő Testületének 12/2016 (X. 28.) számú rendeletében foglaltak figyelembevételével adtam meg.

Eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam a település környezetvédelméről szóló 13/2005. (IV. 29.) számú önkormányzati rendeletben foglalt, helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését.”

Kenderes Város Önkormányzat Jegyzője a KEN/2490-14/2020 iktatószámú, 2020. szeptember 14-én szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 6.1.15. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A Főosztály a Korm. rendelet 1. mellékletének 10. pontjának 23. és 24. alpontjában foglaltak alapján szakhatóságként felkérte Kenderes Város Jegyzőjét.

Az M4 autótűt Törökszentmiklós - Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz engedélyezése a Kenderes Város településképeének védelméről szóló 3/2018. (II. 15.) önkormányzati rendeletben foglaltakkal nem ellentétes.

A megvalósuló nyomvonal átvezetése (a beruházáshoz kapcsolódóan kötött háromoldalú településrendezési tervezési szerződés alapján) Kenderes Város Önkormányzat Képviselőtestületének 42/2004. (IV. 29.) számú határozatával jóváhagyott településszerkezeti tervében és a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2004. (V. 7.) önkormányzati rendelet alapján a szabályozási tervben jelenleg folyamatban van.

Az M4 autópálya Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz a településünk környezetvédelméről szóló 25/2003. évi (XII. 12.) önkormányzati rendeletben foglaltakkal nem ellentétes.

Hatáskört és illetékességet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek 23. és 24. pontja határozta meg, mely alapján az elsőfokú szakhatóság a települési önkormányzat jegyzője.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Kisújszállás Város Önkormányzat Jegyzője a KJ1/6453-34/2020 iktatószámú, 2020. szeptember 14-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelező rész 6.1.16. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...Az eljárás során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének Kisújszállás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 12/2012. (III. 5.) önkormányzati rendeletben, a 72/2012. (II. 28.) önkormányzati határozattal jóváhagyott Kisújszállás Város településszerkezeti tervében, valamint a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló 4/2016. (II. 26.) önkormányzati rendeletben foglalt, a helyi településrendezési eszközökkel való összhanggal, valamint a helyi természetvédelemi követelményekkel kapcsolatos előírások teljesülését.

Megállapítottam, hogy a benyújtott, valamennyi szakaszra vonatkozó tervdokumentációkban foglaltak alapján a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése

- *a terület rendeltetészerű használatát szolgálja, és nem érinti károsan a környezet természeti, táji és építészeti értékei védelmének érdekeit,*
- *megfelel Kisújszállás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 12/2012. (III. 5.) önkormányzati rendeletben foglaltaknak,*
- *megfelel a 72/2012. (II. 28.) önkormányzati határozattal jóváhagyott Kisújszállás Város településszerkezeti tervében foglaltaknak,*
- *természetvédelmi területet nem érint.*

Fentiekre való tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. § és 81. §, továbbá Kisújszállás Város Önkormányzata Képviselő-testületének a

helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról szóló 4/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet alapján adtam ki.

Jelen beruházás a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 1. § (1) h) pontja, továbbá az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.27. pontja szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű eljárás hatálya alá tartozik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 23. és 24. pontja biztosítja.

Az illetékmentességet az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) a) pontja alapján és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (1) és (1a) bekezdéseiben foglaltak szerint állapítottam meg.

Jelen állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárásáról, továbbá a jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

Karcag Városi Önkormányzat Jegyzője a PH/12710-25/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 24-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 6.1.17 pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. § alapján rendelkeztem.

Fenti hozzájárulásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. Közlekedési ügyek 23-24. pontjai által biztosított jogkörömben eljárva, a Karcag Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2001. (VII. 4.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi szabályozási tervben és helyi építési szabályzatban foglaltak figyelembevételével adtam meg.

Eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam Karcag Városi Önkormányzat Képviselő-testületének az építészeti örökség és a táji-természeti értékek helyi védelméről szóló 15/2016. (VI. 24.) rendeletében foglalt, helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését.”

Püspökladány Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a I.4/46-64/2020 iktatószámú, 2020. szeptember 9-én kelt szakhatósági állásfoglalását (rendelkező rész 6.1.18 pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...annak elbírálása kérdésben, hogy a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett, illetve a létesítmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, az első fokú eljárásban az érintett települési önkormányzat jegyzője építési engedélyezési eljárásban szakhatóságként közreműködik.

A szakhatósági állásfoglalás kiadása során, a fent hivatkozott jogszabályokon az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Akr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakat alkalmaztam, mely alapján a törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény kialakítása útépitési engedélyezéshez kötött tevékenység, mely a Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testülete által alkotott természetvédelmi tárgyú jogszabályaiban szereplő természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A kérelem mellékleteként benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény kialakítása útépitési engedélyezéshez kötött tevékenység, mely a Püspökladány Város

Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2005. (V. 27.) rendeletével jóváhagyott Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (továbbiakban HÉSZ) előírásaitól eltér, a helyi településrendezési tervekkel nincs összhangban.

A szükséges összhang a Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 45/2020. (VIII. 27.) számú határozatában foglalt rendezési tervmódosítás végrehajtásával fog teljesülni.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom kiadásával a I.4/46-25/2020 ügyiratszámú, azonos tárgyú határozatot visszavonom.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § - 114. § szerint adtam tájékoztatást.”

A szakkérdések vizsgálatához bevont szervek szakmai nyilatkozatai alapján a rendelkező rész 6.2. pontjában előírásokat tettem.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály a 614139/2/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 11-én kelt nyilatkozatát (rendelkező rész 6.2.1. pontja) nem indokolta.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4 a 18058-3/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 17-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleményét (rendelkező rész 6.2.2. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„...A Földhivatali Osztály 4 a megkereséshez csatolt dokumentációk alapján megállapította, hogy a más célú hasznosítás célja útépités engedélyezése. A vonatkozó műszaki leírás alapján a beruházás termőföld végleges igénybevételével valósulna meg, az abba foglalt előírások betartásával. Nyilvántartásunk szerint a szakkérdés vizsgálatának időpontjában még nem került kiadásra végleges termőföld más célú hasznosítási engedély a Földhivatali Osztály 4 részéről.

A Földhivatali Osztály 4 szakkérdésben adott állásfoglalása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1) bekezdésében, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55-57. §-ában foglaltakon alapul.

Földhivatali Osztály 4. kéri, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményyt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

A hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37.§-a, illetékességét az 1. sz. melléklet 9.5 bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4 vezetője jogosult.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földforgalmi és Igazgatási Osztály a 612127/2/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 28-án kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleményét (rendelkező rész 6.2.3. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A Földhivatali Főosztály Földforgalmi és Igazgatási Osztály szakkérdésben adott állásfoglalása a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 27. §-ban foglaltakon alapul.

A Földhivatali Főosztály Földforgalmi és Igazgatási Osztály kéri, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményyt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 303/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.”

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a JN/57/00808-3/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 17-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleményét (rendelkező rész 6.2.4. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„Szakmai véleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdés és az 1. számú melléklet 2. táblázat 2. pontja, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben és a 3. § (2) bekezdésében meghatározott illetékességem szerint eljárva alakítottam ki.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HB/15-NTO/03215-2/2020 iktatószámú, 2020. augusztus 17-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleményét (rendelkező rész 6.2.5. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A szakkérdés vizsgálata során az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által 2020. július 01. napján, 43.522 tervszámon készült útépítési engedélyezési tervdokumentációban és a Mézes Zoltán (6725 Szeged, Oltványi u. sor 5.) talajvédelmi szakértő által 2020. július 29. napján, Sz-004/m4-kísújszállás-püspökladány-h-b-megye-végleges/2020. számon készült talajvédelmi tervekben foglaltakat, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1)-(3), 44. § (1)-(4), valamint 55. § (1), (4) előírásait vettem figyelembe.

A szakkérdés vizsgálatában a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 18. § (5) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 2. táblázatában és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás alapján működtem közre.

Kérem, hogy a szakkérdés vizsgálatában adott véleményét a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.”

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály a JN/46/00647-4/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 17-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleményét (rendelkező rész 6.2.6. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja alapján nagyberuházásnak, valamint a Kötv. 23/G. § b) pontja alapján kiemelt nagyberuházásnak minősül.

Az M4TP Konzorcium (konzorcium vezető: UTIBER Közúti Beruházó Kft, konzorciumi tag: RODEN Mérnöki Iroda Kft.) 1920. és 43.522. munkaszámú tervdokumentációi, valamint a beruházás vonatkozásában elkészített előzetes régészeti dokumentáció adatai alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett, a tárgyi eljárásban engedélyeztetni kívánt létesítmények az örökségvédelmi hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyek (azonosítószám: 66372, 65216, 35523, 65214, 65218, 93529, 37007, 66400, 37020, 76421, 76419, 87927, 87929, 87931, 65536, 65688, 67715, 67711, 67709, 67717, 25527, 87933, 87943) található.

A beruházással érintett régészeti lelőhelyek szakirodalmi adatokból, topográfiai kutatásokból ismertek. A lelőhelyeken teljes felületű feltárás nem történt, ezért nem ismert a lelőhelyek vertikális és horizontális kiterjedése, állapota és intenzitása. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket. Az útalap kialakítása során nem csak eléri a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vághatja azt.

A Kötv. 7. § 20. b) és c) pontja szerint nagyberuházás az alábbi földmunkával járó beruházás: a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított beruházás, valamint a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgál, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 39. § (2) bekezdés szerint az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.

A Kötv. 20. § (2) bekezdés d) pontja és a Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés ab) pontja értelmében a próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével – bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.

A Kötv. 23/B. § (1) bekezdése szerint a nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti feladatellátásra – beleértve az előzetes régészeti dokumentáció készítését – a megelőző feltáráshoz kapcsolódó szabályokat a 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A fentiekre való hivatkozással a Kötv. 23/C. §-a alapján előzetes régészeti dokumentáció I. fázisának kiegészítéséről rendelkeztem a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot állapít meg.

A műszeres lelőhely- illetve leletfelderítés és próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosíthatóvá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt.) készíti el.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv.

A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltáráshoz jogosult intézményt (szolnoki Damjanich János Múzeum). A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzőit és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése szerint a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást – költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet. Ugyanakkor a Kötv. 23/F. § (8) bekezdése előírja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció készítésének költségei nem haladhatják meg a beruházás teljes bekerülési költségének 0,35 százalékát.

A Kötv. 23/D. § (4) és (5) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi. A beruházó a feltárási projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja. A véleményt figyelembe kell venni, ha az műszaki és pénzügyi szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul. A beruházó által elfogadott projekttervet az örökségvédelmi szerv megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek.

A próbafeltárást a teljes beruházásra vonatkozó feltárási projektterv összeállításáig el kell végezni, ugyanis a Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.

A próbafeltárási eredményei, továbbá a feltáró intézmény javaslata alapján további régészeti szakfeladatok (teljes felületű feltárási) megállapítására kerülhet sor.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése szerint a kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv gondoskodik a megelőző feltárási, valamint a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről, és e feladatokra vonatkozó szerződést a beruházóval a 22. § (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül megkötöti.

A Kötv. 23/G. § (2) és (4) bekezdésben meghatározott feladatok elvégzésébe jogszabályban meghatározott módon bevonható a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum, (szolnoki Damjanich János Múzeum).

Szakvéleményem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdésén, 57. §-án, a Kötv. vonatkozó rendelkezéseiben, Korm. rendelet 87. § (1) bekezdésén, valamint a Korm. rendelet 88. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázat 6. pontja illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1 a HB/19-ÉPO-1/01880-3/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 24-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott feljegyzését (rendelkező rész 6.2.7. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A megkeresés, a hatósági nyilvántartás, valamint az M4 Törökszentmiklós – Püspökladány közötti szakasz kiépítése vonatkozásában készült előzetes régészeti dokumentáció eredményei alapján megállapítást nyert, hogy az érintett ingatlanokon nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak (azonosító: 73531, 87949, 73533, 32464, 73539, 42591, 73541, 73543, 87591), továbbá tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1. pontjában megjelölt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, illetőleg az 1/a. melléklet 1.1. pontjában meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás, továbbá a Kötv. 7. § 20. a) és c) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Az M4 Törökszentmiklós – Püspökladány közötti szakasz kiépítése vonatkozásában terepbejáráson alapuló előzetes régészeti dokumentáció készült.

A benyújtott tervek, a lelőhely nyilvántartási adatainak és az előzetes régészeti dokumentáció eredményeinek összevetése alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység részben beépítetlen, örökségvédelmi szempontból részben bolygatott területen történik, és a lelőhelyek központi, illetve szélső részét érinti. A beruházással érintett régészeti lelőhelyeket régészeti topográfiai kutatások és a M4 Törökszentmiklós - Püspökladány közötti szakasz kiépítése vonatkozásában készített előzetes régészeti dokumentáció eredményeiből ismerjük. A lelőhelyeken még szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás nem történt, ezért nem ismerjük a lelőhelyek vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi tevékenységek során bekövetkezett bolygatás mértékét. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket. Jelen beruházás kialakításához végzett földmunkák során nem csak eléri a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vágthatják azt.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 39. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentációt legkésőbb a kivitelezési munkák megkezdéséig kell az örökségvédelmi hatósághoz benyújtani, így biztosíthatóvá válik az előzetes régészeti dokumentációban megjelölt megelőző feltárás elvégzése.

Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltárási projektterv. A próbafeltárást a teljes beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumaként készülő feltárási projektterv összeállításáig el kell végezni.

A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. Az előzetes régészeti dokumentáció készítője a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv: Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Várkapitányság, címe: 1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) készíti el.

A Kötv. 23/D. § (4) és (5) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi. A beruházó a feltárási projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja. A véleményt figyelembe kell venni, ha az műszaki és pénzügyi szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul. A beruházó által elfogadott projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét – beleértve a próbafeltárást – a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja és 1. melléklet 2. táblázat 6. pontja alapján, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály a HB/15-ERD/07212-3/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 25-én kelt szakkérdés vizsgálatában adott véleményét (rendelező rész 6.2.8. pontja) az alábbiakkal indokolta:

„A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. pontja 3. sora alapján vizsgálta meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály BO/15/01710-6/2020. iktatószámú, 2020. október 9-én kiadmányozott szakkérdés vizsgálatában adott feljegyzését az alábbiakkal indokolta:

„A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. számú melléklet 2. táblázat 4. pontjának értelmében a kormányhivatal az építési tevékenység engedélyezési eljárásban, az alábbi feltételek fennállása esetén: ha az építési tevékenység

- a) külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg; vagy*
- b) nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja;*
- c) ásványi nyersanyag kitermeléssel jár,*

köteles vizsgálni az építési engedély iránti kérelem földtani szempontú megalapozottságát, továbbá azt, hogy az üzemeltető nyilatkozatában foglalt feltételek vagy a hozzájárulás megtagadása a gázipari tevékenységgel kapcsolatos létesítmény rendeltetésszerű használatával és védelmével kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő-e. A c) pontban foglaltak fennállta esetén meg kell határozni a kitermelni tervezett ásványi nyersanyag mennyiségét, fajtáját, a felhasználását, a hasznosítás módját, az ásványvagyon-védelmi szempontokat, meg kell állapítani a bányajáradék-fizetési kötelezettséget.

A Bányafelügyelet jelen szakkérdés vizsgálat során a fővárosi és a megyei Kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás 22. cím Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó különös szabályok szerint, valamint a 9/2020. (V. 4.) számú, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal egységes Ügyrendjéről szóló, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal vezetőjének utasítása szerint jár el.

A Bányafelügyelet a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indokolását tartalmazó véleményét a megkereső szervezeti egység részére az ügyben hozandó érdemi döntést tartalmazó dokumentum megszerkesztéséhez alkalmas tartalommal és formában küldi meg hivatali kapun keresztül.

A Rendelet I. melléklet 2. számú táblázat 4. pont a) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálati feltételei nem állnak fenn, mert a létesítmény nem felszínmozgás veszélyes. illetve nem bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.

A b) alpontban meghatározott szakkérdés vizsgálatának feltételei nem állnak fenn, mert az építési tevékenység nyomvonal jellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték

célvezeték valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetét érinti (a TIGAZ Földgázelosztó Zrt. üzemeltetésében levő gázelosztó vezetékét [1391]; az FGSZ Földgázszállító Zrt. üzemeltetésében lévő OH-Mezőtúr DN800 PN63, Hajdúszoboszló-Mezőtúr DN800 PN63 és a hozzájuk tartozó bányászati hírközlő kábel [FGAA166874T]; a MOL Nyrt. Kelet-Tiszántúl Régió üzemeltetésében lévő Kisújszállás-K DN150 gáz gerincvezeték és annak biztonsági övezetét [1090MA1320/BM/K-1-67/2020]), de nem került betervezésre olyan nyilatkozat, amelyben az építető az üzemeltető által a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése alapján az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja;

A c) alpontban meghatározott szakkérdés vizsgálatának feltételei fennállnak, mert az engedélyezési dokumentációban megadott adatok alapján az építési tevékenység során ásványi nyersanyag kitermelésére kerül sor.

A rendelkezésemre álló engedélyezési dokumentációból és a hiánypótlásból megállapítottam, hogy az engedélyezni kért tevékenység során 139 980 m³ mennyiségű ásványi nyersanyag kerül kitermelésre. A kitermelni tervezett ásványi nyersanyagok meghatározása az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. sz. mellékletében foglaltaknak felel meg.

Az 1. pontban rögzítettem, hogy a tervezett tevékenység végzésekor, a kivitelezés tényleges helyén megvalósuló ásványi nyersanyag kitermelés során milyen mennyiségű és típusú ásványi nyersanyag termelhető ki az engedélyezési dokumentációban foglaltak végrehajtásával Az 1. pont előírásai a Korm. rendelet 2.§ (4) és (5) bekezdésein alapulnak.

A 2 pont a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 3. § (1b) bekezdésén alapul. A 3. § (1b) a) ponttól eltérő felhasználásra csak a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel kötött megállapodás alapján kerülhet sor, emellett az 1993. évi XLVIII. törvény 20. § (6) bekezdés b) pontja szerint a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségétől függetlenül az engedélyest nem terheli bányajáradék fizetési kötelezettség.

Felhívom az engedélyes figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5a) bekezdésében foglaltak szerint a bányafelügyelet a kitermelt mennyiség ellenőrzése céljából geodéziai méréseket rendelhet el az engedélyes költségére.

Hatóságom tárgyban gyakorolt hatásköre a Rendelet 1. melléklet 2. táblázat 4. pontján alapul, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és az 1. melléklete határozza meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a HB/17-KTF/03872-3/2020. iktatószámú, 2020. augusztus 17-én kelt feljegyzésében hatáskör hiányát állapította meg az alábbiak szerint:

„...A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 2. pont 5. alpontja értelmében az engedélyező hatóság akkor vizsgálja a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdéseket az eljárása során, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Tájékoztatom, hogy az M4 autótű Törökszentmiklós – Püspökladány (118+000 – 183+065,37 km sz.) közötti szakasz építése az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által kiadott OKTF-KP/1272-87/2015. számú környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

Fentiek alapján a szakkérdés vizsgálatára jelen eljárásban nem rendelkezem hatáskörrel.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy az érdemi határozatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Főosztály részére megküldeni.”

A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** a JN/59/02860-07/2020. számú, 2020. augusztus 18-án kelt szakvéleményében az alábbiakról tájékoztatott:

“...A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. pontja szerint a közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősülnek (a gyorsforgalmi út (autópálya, autóút) építése csomóponti elemekkel együtt), mely miatt az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós (nyugat) és Püspökladány közötti szakasz létesítése kapcsán a környezetvédelmi engedélyezés lefolytatásra került.

Figyelembe véve, hogy a fentiek szerint a közlekedési létesítmények bele kell tartozzon a környezetvédelmi engedélyköteles létesítményekbe, jelen eljárásban 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 5. pontja szerinti szakkérdés vizsgálat feltétele nem teljesül.

A tárgyi szakaszok vonatkozásában a környezetvédelmi engedélyben foglaltakat be kell tartani.”

Az engedélyezési eljárás során a **Magyar Közút NZrt.** a KOZ-9640/2/2020 számú, 2020. július 24-én, a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság** a JNSZ-95/73/2020 számú, 2020. augusztus 6-án és a **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság** a HBM-1249/4/2020 számú, 2020. július 21-én kelt nyilatkozatában közútkezelői hozzájárulását megadta. Nyilatkozataik alapján – a hivatalom hatáskörébe tartozó tárgyi közlekedési építményekre vonatkozóan – a rendelkező rész 1.3. és 7.1. - 7.3. pontjaiba előírásokat tettem.

Az e-közmű rendszerben a 118+000 – 143+500 km szelvény közötti szakaszra a 277328524 számú, a 143+500 – 152+290 km szelvény közötti szakaszra a 115269305 számú, valamint a 152+290 – 183+065,37 km szelvény közötti tervezési szakaszra a 644202833 azonosító alatt bevont közműszolgáltatók, a rendelkező rész 7.27. - 7.35. pontjaiba foglaltak kivételével érintettségük hiányát állapították meg.

Tárgyi építési engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- a **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Döntés Előkészítési Osztály** a 13325-1/2020/MAV számú, 2020. április 20-án kelt, valamint a 20857-1/2020/MAV és a 20857-2/2020/MAV számú, 2020. július 2-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulásaiban,
- **Karcag Városi Önkormányzat Polgármestere** a PH/12710-13/2020 számú, 2020. augusztus 4-én kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- a **Kenderesi Polgármesteri Hivatal** a KEN/2490-/2020. számú, 2020. szeptember 22-én kelt közútkezelői hozzájárulásában,
- a **Kenderes Városi Önkormányzat** a KEN/2490-18/2020. számú, 2020. szeptember 23-án kelt tulajdonosi hozzájárulásában,
- **Püspökladány Város Önkormányzat** a I.4/46-29/2020. és I.4/46-30/2020. számú, 2020. július 9-én kelt tulajdonosi nyilatkozatában,
- **Püspökladány Város Önkormányzat** a I.4/46-31/2020. számú, 2020. július 9-én kelt kezelésbevételi nyilatkozatában,
- a **Nagykunsági Vízgazdálkodási Társulat** a 23/2020. számú, 2020. július 21-én kelt vízfolyáskezelői hozzájárulásában,
- a **Nagykun 2000 Mezőgazdasági Zrt.** a 169/2020. számú, 2020. július 17-én kelt hozzájárulásában,
- a **Volánbusz Zrt. Forgalmi és Kereskedelmi Igazgatóság** a 37664-002/2020. számú, 2020. szeptember 22-én és a 37664-003/2020. számú, 2020. szeptember 23-án kelt nyilatkozataiban.

Kisújszállás Város Önkormányzatának Jegyzője KJ1/6453-12/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt – III. tervezési szakaszra adott – közútkezelői hozzájárulását a Főosztályom hatáskörébe tartozó közlekedési létesítményekre vonatkozóan megadottnak tekintettem. Közútkezelői hozzájárulásába foglalt – főpálya felett átvezetett – utak szabályozási szélességével kapcsolatos észrevételeivel kapcsolatosan az e-UT 03.01.15:2019 „20 m koronaszélességű, 2x2 sávós külterületi közutak tervezési részletszabályai” című Útügyi Műszaki Előírás 3.1. pontja alapján rendelkezés megtétele nem volt

szükséges, a kezelői lehatárolási tervekre adott – kezelésbe vétellel kapcsolatos – észrevételei nem az országos illetékességű közlekedési hatóság hatáskörébe tartozó eljárás keretében rendezendők.

Karcag Városi Önkormányzati Polgármestere PH/12710-15/2020. számú, 2020. augusztus 4-én kelt nyilatkozatába foglalt – kezelésbe vétellel kapcsolatos – feltételei nem a közlekedési hatóság hatáskörébe tartozó eljárás keretében rendezendők, – azok vízjogi engedélyezési és polgári jogi igényeket tartalmaznak, – ezért jelen határozatba előírásra nem kerültek.

A KRUPATECHNIKA KFT. 2020. július 30-án kelt nyilatkozatába foglalt észrevételei nem a közlekedési hatóság hatáskörébe tartozó eljárás keretében rendezendők, – azok vízjogi engedélyezési és polgári jogi igényeket tartalmaznak, – ezért jelen határozatba előírásra nem kerültek.

Az engedély kiadásáig nem nyilatkozó közműszolgáltatók hozzájárulását – a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján – megadottnak tekintetem.

Az eljárás során – a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztály által áttett, – Főosztályomnál 2020. október 5-én érkezett Bihari György nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatosan megállapítottam, hogy azok polgári jogi igényeket tartalmaznak, melyekre – az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján – a rendelkező rész 8.14. pontjába foglalt előírásom vonatkozik. Nyilatkozatában foglaltak a fentiekre tekintettel nem képezik akadályát a tárgyi építési engedély kiadásának. Bihari György nyilatkozatát az Építetőnek a BP/0801/00604-50/2020. számú 2020. október 9-én kiadmányozott levelemmel – a szükséges építetói intézkedések – megtétele érdekében tájékoztatásul megküldtem.

Kovács Ákos Sándor, Kurucz Tibor és Viktor Attila által 2020. július 22-i keltezéssel készített közúti biztonsági auditban foglaltakat, valamint az arra adott Építetói válaszokat a döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

Az útügyi műszaki előírások kidolgozására, kiadására és közzétételére vonatkozó szabályokról szóló 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet (a továbbiakban: 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet) 8. § (1) és 11. § (3) bekezdései alapján a közlekedési miniszter által közzétett útügyi műszaki előírások alkalmazása kötelező.

A műtárgyak engedélyezési terveit az e-UT 07.01.11-15, e-UT 04.04.13., az e-UT 03.04.13. és az e-UT 03.07.53. számú útügyi műszaki előírások szerint bíráltam el.

Azon műtárgyak esetében, melyek kialakításuk miatt nem felelnek meg a vonatkozó ÚME feltételeinek, felmentés benyújtását illetve áttervezést írtam elő.

A benyújtott további műtárgyak dokumentációi a rendelkező részben előírtak betartásával kielégítik az érvényben lévő útügyi műszaki előírásokat és kiviteli terv készítésére alkalmasak.

A felelős szakági tervezők tervezői jogosultságait – *az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről* szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben foglaltak szerint – igazolták.

A műtárgyakra vonatkozó kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokban foglaltak betartásáról rendelkeztem.

Az útügyi műszaki szabályozásban foglaltaktól eltérő műszaki megoldásokról a 16/2017. (V. 25.) NFM rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság eltérési engedélyt adott ki 140/2020. (IX. 23.) számon, melyet döntésem meghozatalánál figyelembe vettem.

A 122/2020. számú műszaki eltérési kérelem 10. pontjára (a poliuretán anyagú dilatációs burkolati elem alkalmazására vonatkozó műszaki eltéréssel kapcsolatban) – tárgyi építési engedély kiadásáig – az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottság nem hozott határozatot, ezért a rendelkező rész 3.2.21., 3.2.24., 3.2.29. és 3.2.32. pontjában külön előírást tettem.

Az Útügyi Műszaki Szabályozási Bizottsághoz benyújtott 122/2020. számú műszaki eltérési kérelem 13. pontjára vonatkozóan a 140/2020. (IX. 23.) számú eltérési engedélyben tett megállapításra tekintettel további rendelkezés nem volt indokolt.

Az eljárás során a rendelkezésemre álló adatok alapján döntöttem és a nem tisztázott műszaki megoldások terén a kiviteli tervek készítésénél a hatályos útügyi műszaki előírások maradéktalan betartását írtam elő.

A benyújtott tervek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy azok – a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett – megfelelnek a közlekedésbiztonsági követelményeknek, a KRESZ és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet) előírásainak és kielégítik a hatályos útügyi műszaki utasításrendszer idevonatkozó előírásait.

A kérelemben foglaltak, a benyújtott dokumentációk, valamint a szakhatóságok állásfoglalásai, szakkérdésben közreműködő hatóságok nyilatkozatai alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az M4 autópályát 118+000 – 183+065,37 km sz. közötti szakasz építését engedélyeztem.

Az engedélyezésre kerülő útszakasz

- az M4 autópályát 118+000 – 125+000 km szelvények között a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/880-69/2020. számú határozatával módosított az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 14/02393-29/2013. számú környezetvédelmi engedélyével,
- az M4 autópályát 125+000 – 183+065 km szelvények között – a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/3747-66/2020. számú határozatával módosított az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály által OKTF-KP/1272-107/2015. számú határozatával kijavított OKTF-KP/1272-87/2015. számú környezetvédelmi engedélyével

rendelkezik, melyre tekintettel adták ki nyilatkozataikat a szakkérdést vizsgáló Környezetvédelmi Hatóságok. A tárgyi autópályát szakaszon az engedélyezésre kerülő zajárnyékoló falak összhangban vannak a fentiek szerint módosított környezetvédelmi engedélyekkel.

A tárgyi közlekedési létesítményekhez kapcsolódó országos és helyi utakra, valamint a – beruházás miatt szüksége – földterületek megközelítését biztosító földutakra építési engedélyt adott ki a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztály a JN/52/00619-68/2020. számú, 2020. október 8-án kelt, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály a HB/18-ÚO/00514-39/2020. számú, 2020. október 12-én kelt határozatában.

A 2006. évi LIII. törvény 6/D. § (5) pontja alapján adtam tájékoztatást az építési engedély hatálybalépésével kapcsolatosan.

A 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés c) pont alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított harminc nap.

A tényállás tisztázásához szükséges utolsó dokumentum 2020. október 9-én érkezett Hivatalomhoz.

Fentiek alapján döntésem ügyintézési határidőn belüli.

Az ügyfeleket a Kkt. 29/B. § (2) bekezdés b) pontja, a 93/212. (V. 10.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés, valamint 2006. évi LIII. törvény 2. § alapján értesítettem.

Határozatomat az Ákr., a 2006. évi LIII. törvény, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet, az 1988. évi I. törvény, a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet, valamint a 20/1984. (XII. 21.) KM rendeletben és a vonatkozó útügyi műszaki utasításrendszerben foglaltak alapján hoztam meg.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló

2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) alapján biztosítottam. Az eljáró bíróság illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon keresztül elektronikus űrlap (iForm) letöltésével kerülhet sor, benyújtása az ÁNYK programból történhet, amely a NAV oldaláról tölthető le:

https://www.nav.gov.hu/nav/letoltesek/nyomtatvanykitolto_programok/nyomtatvany_apeh/keretprogramok/abevjava_install.html. Az űrlapok benyújtásához Ügyfélkapu regisztráció szükséges.

Hivatalom hatáskörét a Kkt. 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, illetékességét a 2. § (1) a) pont állapítja meg.

A döntés hirdetményi úton történő közléséről az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, és a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a döntés közlésének napja a döntésről szóló hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap.

A döntést, annak véglegessé válását követően az Ákr. 89. § (4) bekezdésének megfelelően közhírré teszem.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

dr. Sára Botond
kormány megbízott nevében és megbízásából:

Bíró József
főosztályvezető

Mellékletek:

1. sz. melléklet **Magyar Közút Nonprofit Zrt.** KOZ-9640/2/2020 számú, 2020. július 24-én közútkezelői hozzájárulása,
2. sz. melléklet **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság** JNSZ-95/73/2020 számú, 2020. augusztus 6-án kelt közútkezelői hozzájárulása,
3. sz. melléklet **Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság** HBM-1249/4/2020 számú, 2020. július 21-én kelt közútkezelői hozzájárulása,
4. sz. melléklet **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 20092-1/2020/MAV számú, 2020. július 13-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulása,
5. sz. melléklet **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 20101-1/2020/MAV számú, 2020. július 13-án kelt vasútüzemeltetői hozzájárulása,
6. sz. melléklet **MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság Pályalétesítmény Fejlesztési Osztály** 22984/2020/MAV számú, 2020. július 31-én kelt vasútüzemeltetői hozzájárulása.

Kapják lista szerint:

- | | |
|--|-----------------|
| 1. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(tűzvédelmi hatóság) | KRID: 106226155 |
| 2. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
(tűzvédelmi hatóság) | KRID: 706205739 |
| 3. Jász-Nagykun-Szolnok Rendőr-főkapitányság | KRID: 105147968 |
| 4. Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság | KRID: 105147968 |
| 5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | KRID: 210267399 |
| 6. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügyi hatóság) | KRID: 106226155 |
| 7. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi
Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (vízügyi hatóság) | KRID: 706205739 |
| 8. Tiszapüspöki Község Önkormányzat Jegyzője | KRID: 742916396 |
| 9. Törökszentmiklós Város Önkormányzat Jegyzője | KRID: 559154388 |
| 10. Örményes Község Önkormányzat Jegyzője | KRID: 558091700 |
| 11. Fegyvernek Város Önkormányzat Jegyzője | KRID: 241912335 |
| 12. Karcag Város Önkormányzat Jegyzője | KRID: 445847909 |
| 13. Kenderes Város Önkormányzat Jegyzője | KRID: 553583128 |
| 14. Kisújszállás Város Önkormányzat Jegyzője | KRID: 344963174 |
| 15. Püspökladány Város Önkormányzat Jegyzője | KRID: 351539716 |
| 16. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály | KRID: 114185357 |
| 17. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály | KRID: 519520378 |
| 18. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály | KRID: 242234719 |
| 19. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály
Növény- és Talajvédelmi Osztály | KRID: 512088138 |
| 20. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és
Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály | KRID: 455827368 |
| 21. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 1. | KRID: 667338324 |
| 22. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály
Erdőfelügyeleti Osztály | KRID: 114037375 |
| 23. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és
Természetvédelmi Főosztály | KRID: 346274300 |
| 24. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály | KRID: 308252122 |
| 25. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály
Bányászati Osztály | KRID: 455827368 |
| 26. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki
Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály | KRID: 644326104 |
| 27. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki
Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Közlekedési és Útügyi Osztály | KRID: 442264122 |
| 28. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési,
Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály | KRID: 712912918 |

29. Nemzeti Földügyi Központ	KRID: 223489318
30. Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.	KRID: 566257921
31. Tiszántúli Vízügyi Igazgatóság	KRID: 244173748
32. Tiszapüspöki Községi Önkormányzat	KRID: 305078187
33. Törökszentmiklós Polgármesteri Hivatal	KRID: 305111706
34. Örményes Polgármesteri Hivatal	KRID: 558091700
35. Fegyvernek Polgármesteri Hivatal	KRID: 506180396
36. Karcag Polgármesteri Hivatal	KRID: 445847909
37. Kenderes Polgármesteri Hivatal	KRID: 704078720
38. Kisújszállás Polgármesteri Hivatal	KRID: 301111984
39. Püspökladány Polgármesteri Hivatal	KRID: 708111725
40. Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság	KRID: 348155193

Cégkapun keresztül:

41. NIF Zrt.	cégkapu: 11906522
42. UTIBER Közúti Beruházó Kft.	cégkapu: 10554885
43. RODEN Mérnöki Iroda Kft.	cégkapu: 10624672
44. Magyar Közút Nonprofit Zrt.	cégkapu: 14605749
45. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Hajdú-Bihar Megyei Igazgatóság	cégkapu: 14605749
46. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Igazgatóság	cégkapu: 14605749
47. Volánbusz Közlekedési zártkörűen működő Részvénytársaság	cégkapu: 10824346
48. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt.	cégkapu: 23843862
49. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.	cégkapu: 10750036
50. FGSZ Földgázszállító Zrt.	cégkapu: 12543331
51. TIGÁZ Földgázelosztó Zrt.	cégkapu: 11147073
52. MAVIR Zrt.	cégkapu: 12550753
53. MOL Nyrt.	cégkapu: 10625790
54. Nagykunsági Vízgazdálkodási Társulat	cégkapu: 10088197
55. Magyar Telekom Távközlési Nyrt.	cégkapu: 10773381
56. Invitech ICT Services Kft.	cégkapu: 25836965
57. O&GD Centrál Kft.	cégkapu: 11699367
58. Nagykun 2000 Mg.Zrt.	cégkapu: 11984371
59. Kunhalom Agrária Kft.	cégkapu: 11266400
60. Krupatechnika Kft.	cégkapu: 11274304
61. DIGI Kft.	cégkapu: 12175136
62. Invitel Zrt.	cégkapu: 12069316
63. NEFAG Nagykunsági Erdészeti és Faipari	cégkapu: 11266369
64. Országos Magyar Vadász Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Szervezete	cégkapu: 18829534
65. Lechner Tudásközpont	cégkapu: 24225221

Postai úton:

66. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság
Pályalétesítmény Fejlesztési Iroda 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
67. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Infrastruktúra Fejlesztési Igazgatóság
Döntés Előkészítési Osztály 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
68. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. Fejlesztési és Beruházási Főigazgatóság
Hálózatfejlesztés 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.