



## JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

SZOLNOKI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám: ~~FN~~-04/KAB 1/01643 - 1/2016

Ügyintéző: Dr. Kállai József

Telefon: 56/795-316

Tárgy: beszámoló az egyéni vállalkozói  
tevékenység 2016. évben történt hatósági  
ellenőrzésének tapasztalatairól

Hiv. szám: -

Melléklet: a 2016. évben ellenőrzött egyéni  
vállalkozók listája

### **BESZÁMOLÓ AZ EGYÉNI VÁLLALKOZÓI TEVÉKENYSÉG 2016. ÉVBEN TÖRTÉNT HATÓSÁGI ELLENŐRZÉSÉNEK TAPASZTALATAIRÓL**

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatali Kormányablak Osztályban 2016. évben összesen 413 egyéni vállalkozás hatósági ellenőrzésére került sor. Ebből a ellenőrzési tervben meghatározott éves listáról 149 egyéni vállalkozót, az ún. „30 napos” ellenőrzés keretében 82 egyéni vállalkozót, eseti jelleggel 21 egyéni vállalkozót ellenőriztünk.

Az ellenőrzésekből szám szerint nemzetgazdasági ágakra bontva az ellenőrzött vállalkozásokat:

- 6 fő „A Mezőgazdaság, erdőgazdálkodás, halászat”
- 12 fő „C Feldolgozóipar”
- 28 fő „F Építőipar”
- 45 fő „G Kereskedelem, gépjárműjavítás”
- 6 fő „H Szállítás, raktározás”
- 63 fő „I Szálláshely szolgáltatás, vendéglátás”
- 2 fő „J Információ, kommunikáció”
- 31 fő „K Pénzügyi, biztosítási tevékenység”
- 33 fő „M Szakmai, tudományos, műszaki tevékenység”
- 77 fő „N Adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység”
- 12 fő „P Oktatás”
- 45 fő „Q Humán-egészségügyi, szociális ellátás”
- 8 fő „R Művészet, szórakoztatás, szabadidő”
- 43 fő „S Egyéb szolgáltatás” nemzetgazdasági ágban tevékenykedett.

Az „N Adminisztratív és szolgáltatást támogató tevékenység” és a „I Szálláshely szolgáltatás, vendéglátás” ágazatokban ellenőrzötték nagy számát az okozza, hogy hivatalunk JN-07/KAB1/1643-1/2016. ügyiratszámú, 2016. évre vonatkozó hatósági ellenőrzési terve kiemelt célterületként kezeli az 563002 Kocsmai, italbolti vendéglátást, és a 801001 Személybiztonsági tevékenységet folytató egyéni vállalkozók ellenőrzését.

A „Q Humán-egészségügyi, szociális ellátás” ágazatban ellenőrzötték nagy száma pedig azzal magyarázható, hogy hivatalunk JN-07B/TH/021663-1/2014. ügyiratszámú, 2015. évre vonatkozó hatósági ellenőrzési terve az egészségügyi szolgáltatásokat folytató vállalkozások ellenőrzését kezelte kiemelt célterületként, és ezen vállalkozások nagy száma okán számos ügy áthúzódott 2016. első hónapjaira. Az egészségügyi terület ellenőrzésére egyébként ellenőrzési tervtől függetlenül minden évben kiemelt figyelmet fordítunk, hiszen ott az állampolgárok életének és egészségének megóvása indokolja, hogy a képzettség és engedélyek megléte nélkül senki ne működtethessen vállalkozást.

A további két nagy számban vizsgált terület („G Kereskedelem, gépjárműjavítás”, „S Egyéb szolgáltatás”) már az éves ellenőrzési tervben kiemelt területet nem képezett, de az ügyfelek 2016-ban alapítás és tevékenységi kör bővítés kapcsán ezeket a tevékenységeket preferálták, így arányaiban ezekre a területekre végeztünk még nagyobb számú ellenőrzést.

### **Általános tapasztalatok:**

Ügyintézői tapasztalat, hogy a **hiányosságok elsősorban az elektronikusan benyújtott** egyéni vállalkozói tevékenység megkezdése iránti **kérelmeknél**, illetve a Webes ügysegéden történt tevékenységi kör bővítése kapcsán jellemzőek, s azoknál az egyéni vállalkozóknál, akik csupán internetről próbáltak tájékozódni az egyes tevékenységi körök gyakorlásához szükséges követelményekről. Sajnos sem a [www.nyilvantarto.hu](http://www.nyilvantarto.hu) oldalon található ÖVTJ-táblázat, sem a Webes ügysegéd nem szolgál információval a tevékenységek bejelentés- és engedélyköteles jellegéről, vagy a tevékenység képesítési követelményeiről, az egyéni vállalkozásokkal foglalkozó ügyintézők által használt Egyéni Vállalkozói Tanácsadó (EVT) alkalmazás pedig továbbra sem nyilvános, nem elérhető internetes felület az ügyfelek számára.

Így azok a vállalkozók, akik előzőleg nem veszik igénybe a Kormányablakok nyújtotta tájékoztatási lehetőségeket, **leggyakrabban már csak a hatósági ellenőrzéskor értesülnek az általuk felvett tevékenység folytatásához kapcsolódó jogszabályi követelményekről.**

A hiányosságok másik forrása, hogy az ügyfelek nincsenek tisztában, hogy a tevékenységi kör bejelentésével az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Evtv.) 6. § 1) bekezdésének c) pontja alapján a **folytatni kívánt** tevékenységi köreiket kell feltüntetni, s hogy az Evtv. 11. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a nyilvántartást kezelő szerv ezen tevékenységeket a **jogszabályoknak megfelelő működés ellenőrzése érdekében** az egyéni vállalkozók nyilvántartásán **rögzíti**. Vagyis gyakran előfordul, hogy az ügyfelek nem minden esetben értik meg, hogy **a tevékenységi körök bejelentésével a tevékenységi körhöz kapcsolódó, a jogszabályban foglalt képesítési, valamint bejelentési- és engedélykövetelmények teljesítését is vállalniuk kell.** Ennek szellemében kell tehát alkalmaznunk ellenőrzéskor az Evtv. 16 § (2) bekezdését, amely kimondja, hogy képesítéshez kötött tevékenységet az egyéni vállalkozó csak akkor folytathat, ha a jogszabályokban meghatározott képesítési követelményeknek megfelel. Ezt hangsúlyozza az Evtv. 16 § (5) bekezdése is, azzal, hogy **az egyéni vállalkozó a nyilvántartásba olyan tevékenységet jelenthet be, melynek gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat teljesítette.**

A korábbi évek ellenőrzési tapasztalatait, valamint a személyesen érleklődő, tájékoztatást kérő ügyfelektől hallott kérdéseket tanulmányozva elmondható, hogy számos ügyfélben él az a téves elképzelés, hogy alapításkor érdemes felvenni minél több tevékenységet, azután ha valamelyik tevékenység képesítéshez, engedélyhez kötött, azt majd pótolják akkor, amikor „ténylegesen elkezdik” az adott tevékenységet folytatni. (Ezt a tévképzetet gyakran erősítik az ügyfelek elmondása szerint könyvelők is, akik általában az egyéni vállalkozói tevékenység bejelentésekor a cégek alapításával próbálnak analógiát vonni.) Azután ha a hatóságunk az Evtv. 19/A §-át követve ellenőrzi az adott vállalkozást, akkor derül ki, hogy nem vagy nem egészen a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően működött az egyéni vállalkozó.

Többször okozott félreértést az is, hogy az ügyfelek úgy gondolják, ha szüneteltetik egyéni vállalkozásukat, azzal elkerülhetik az egyéni vállalkozás hatósági ellenőrzését. Ezt a helyzetet az Evtv. 2015. szeptember 1-i módosítása után egyértelműsítette a jogalkotó azzal, hogy az Evtv. 16. § (2) bekezdése szerint a **képesítési követelményeknek a tevékenység folytatása során folyamatosan meg kell felelni.** A gyakorlatban ez azoknál vállalkozásoknál okozott nagyobb problémát, ahol a képesítési követelményen túl a tevékenység folytatása valamilyen bejelentéshez vagy engedélyhez kötött (pl. ÁNTSZ-engedély egészségügyi szolgáltatóknál, üzlet bejelentése kereskedőknél) és a szünetelés alatt lejárt az engedély érvényessége vagy a szünetelés okán eleve vissza kellett a vállalkozónak adnia engedélyét. Ezekben az esetekben miután szünetelés alatt a Webes ügysegéd nem enged tevékenységi kör módosítást eszközölni, az érintett vállalkozók többsége az ügyintézői felvilágosítást követően önként megszüntette egyéni vállalkozását. 2 esetben erre a vállalkozó nem volt hajlandó, de mivel csak egy melléktevékenységet érintette a hiányosság, így az Evtv. alapján az érintett tevékenységi körét tiltottuk meg, s nem az egész vállalkozás működését.

### **2016. évi tapasztalatok:**

Az ellenőrzések egy része (27 eset) kizárólag más hatóságok internetes adatbázisainak felhasználásával, másik része (386 eset) az ügyfelek személyes megjelenésével zajlott, ez utóbbi ellenőrzések jelentős részében (236 eset) az ügyfelek hatóságunk iktatására jelentek meg. E számokból látszik, hogy az ellenőrzött vállalkozások túlnyomó többségét már nem az internetes adatbázisokból ellenőrzött vállalkozások adják, ahogyan korábban, 2014-ig jellemző volt. Ennek oka, hogy **2015. október 1-től** a Webes ügysegéd nevű, elektronikus ügyintézés támogató keretprogramon keresztül beküldött nyomtatványokat a **Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala elektronikus rendszere automatikusan feldolgozza.** A korábbi, az Általános Nyomtatványkitöltő Alkalmazásra épülő nyomtatványkezelő „rendszerben” az ügyfél kérelme hatóságunk hivatali kapujára érkezett titkosított (\*.kr) formában, amelynek letöltése, kititkosítása, az ügyfél vizontazonosítása, a kérelmezett adatok felrögzítése az Egyéni Vállalkozók Nyilvántartásába, majd az ügyfél értesítése a rögzítésről vagy annak sikertelenségéről mind a járási hivatal ügyintézőjének feladata volt, amely ügyenként 45-50 percet is igénybe vehetett. A járásunkban jellemző napi 8-10 hivatali kapun érkezett vállalkozói kérelem esetén ez jelentős időt és energiát vont el az ellenőrzési feladatoktól. **Az automatizálást követően tehát nem csak az ellenőrzések száma nőtt, hanem szakmaisága is javult,** hiszen az ezzel felszabadult munkaórát az ügyintézők az ellenőrzötteknek írt idézések megfogalmazására és postázására, valamint a személyesen megjelent ügyfelek esetén az ellenőrzések jegyzőkönyvezésére fordíthatják. E tekintetben a 2015. évhez képest is növekedett az ügyfelek személyes megjelenésével, iratbemutatós kérésével megvalósuló hatósági ellenőrzések száma. Míg 2015-ben a 381 ellenőrzésből 116 ellenőrzést internetes adatbázis

felhasználásával folytattunk le, 2016-ban 413 ellenőrzésből csupán 27 ilyen eset volt. (Ezek az adatok a TAKARNET-rendszer használatát nem tartalmazzák, mivel azt minden egyes ellenőrzött vállalkozás esetében használják az ügyintézők.) A Webes ügysegéd nevű program munkába állása tehát **az ellenőrzések hatékonyságját is növelte.**

Az internetes adatbázisok és a TAKARNET program a jegyzőkönyvezett esetekben is nagy szerepet játszanak, de ebben az évben a hatósági ellenőrzések kapcsán (a tavalyi tendenciához hasonlóan) **elsődlegessé vált az iratbemutató kérésével megvalósuló ellenőrzés.** Ez a módszerbeli változás jelentkezett az ebben az évben kiküldött idézések szövegezésében, és kiolvasható az egyes jegyzőkönyvek tartalmából is. **Az internetes úton elvégzett ellenőrzések számának csökkenését egy 2015. szeptember 1-jei jogszabályváltozás is indokolja.** Ezt követően ugyanis az Evtv. 16. § (6) bekezdése szabályozta, hogy az egyéni vállalkozó székhelye, telephelye és fióktelepe olyan ingatlan lehet, amely az egyéni vállalkozó tulajdonát képezi, vagy amelynek használatára az egyéni vállalkozó egyébként jogosult. **Ettől az időponttól kezdve a Kormányablak ügyintézőjének feladatát képezte a tevékenységi körhöz kapcsolódó képesítési és engedélykövetelményeken túl az egyéni vállalkozás székhelye, telephelye létezésének, valamint tulajdoni és használati jogosultságának ellenőrzése is.** Amely vállalkozásnál tehát a jogszabályváltozásig valamely internetes adatbázisból kinyerhető volt a tevékenységi körhöz kapcsolódó követelmények megléte, ott nem biztos, hogy egyúttal a TAKARNET szerint az egyéni vállalkozó a székhely, telephely szerinti az ingatlan kizárólagos tulajdoni vagy használati jogokkal bíró alanya. Innen magyarázható, hogy a 2015. évi jelentésben foglaltakhoz képest ennyivel kevesebb a kizárólag internetes úton elvégezhető ellenőrzések száma.

2016. évben összesen **46 esetben tártunk fel pótolható hiányosságot és alkalmaztunk figyelmeztetést,** amelyet követően az ügyfél csak 30 napos hiánypótlási határidőn belül tudta a jogszerű állapotot helyreállítani. A hiányosságok egy jelentős hányada (32 esetben) a székhely, telephely ellenőrzéséhez köthető: tulajdonostársi, haszonélvezői hozzájáruló nyilatkozatok, bérleti szerződések stb. pótlásához. A székhely- és telephelyhasználat igazolása kapcsán jelentkező hiányosságok legjellemzőbb oka, hogy az ügyfelek többnyire lakcímképet teszik meg székhelynek és nem értik miért nem fogadjuk el pusztán lakcímkártyájukat a címhasználat igazolására. Több hiányosság oka még a felelőtlenség (pl. otthonhagyott irat), a figyelmetlenség (nem olvassák el az ügyfelek elég figyelmesen az idézésben megkövetelt iratok listáját) vagy a fentebb már említett tévhit, hogy ha valamelyik tevékenység valamilyen követelményhez kötött, azt majd pótolják akkor, amikor „ténylegesen elkezdik” az adott tevékenységet folytatni.

**43 vállalkozó esetében még figyelmeztetésre sem volt szükség,** mert a vállalkozók még a jegyzőkönyvi rögzítés előtt **önként lépéseket tettek a jogszabályellenes állapot megszüntetésére, tevékenységi köreik módosításával.** Ezen esetek az ügyfelek legprecízebb csoportjához köthetőek, akik még az ellenőrzést megelőzően telefonon tájékozódnak ügyintézőinktől a jogszerű állapot helyreállításához vezető lehetséges megoldásokról.

Az ellenőrzött 413 vállalkozásból **31 vállalkozást kellett végleg megszüntetni.** 2016. I. félévben köszönhetően az ügyfelek együttműködésének ezeket kérelemre, s nem hivatalból szüntettük meg. 26 ilyen esetünk volt a II. félévvel együtt. Ezekben az esetekben a hatósági ellenőrzést eljárás megszüntető végzéssel megszüntettük. A II. félévben **5 esetben megtiltottuk az egyéni vállalkozói tevékenység folytatását,** azaz hatóságilag szüntettük meg az egyéni vállalkozást. Ebből az 5 esetből 3 esetben az ügyfél többszöri felszólításunkra (az ellenőrzési tervben foglalt kétszeri idézést, ezt követő felszólító végzést, majd megtiltó határozatot követően) sem igazolta vállalkozása jogszerű működését. 2 esetben az idézésre megjelent ügyfél a 30 napos hiánypótlási határidőn belül sem pótolta az ellenőrzéskor felírt hiányosságot.

Összesen **72 ügyben tártunk fel különböző hiányosságot**. Ebből 2 esetben figyelmeztetést követően határidőn belül tevékenységi kör módosításával intézkedtek a vállalkozók a vállalkozás törvényes működésének biztosításáról. **41 esetben határidőn belül intézkedtek a vállalkozók a feltárt hiányosság pótlásáról**, a kért okirat bemutatásáról. 2 esetben az egyes tevékenységi köröket hatóságunk hivatalból törölte. 26 esetben önként szüntették meg vállalkozásukat.

Egy esetben az ellenőrzés megindítására nem került sor, mivel a vállalkozó adószámát az adóhatóság még az ellenőrzés megindítása előtt törölte.

#### Összefoglaló:

338 vállalkozás (az ellenőrzött vállalkozások 81 %-a) már az ellenőrzés időpontjában megfelelt a törvényes működés követelményeinek, további 41 hiánypótlási határidőn belül önként orvosolta vállalkozása jogsértő működését, azaz **az ellenőrzött vállalkozások 92 %-a jogszerűen működhet tovább**.

Összességében elmondható, hogy a hatósági ellenőrzés elérte jogszabályi célját, hogy az egyéni vállalkozói **nyilvántartás közhitelességét**, valamint az egyéni vállalkozói **tevékenység törvényes működését biztosítsa**. Természetesen az is tény, hogy mivel az ellenőrzésünk most sem érintette a bejelentett vállalkozások 100 %-át, még várható, hogy valamely társhatóságnál történt ellenőrzéseknél feltárulhatnak további hiányosságok, jogsértések.

Szolnok, 2016. december 13.

Tisztelettel:  
Dr. Rozó Andrea  
hivatalvezető



