

BARANYA MEGYEI KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL



KÖZIGAZGATÁSI TÁJÉKOZTATÓ

T a r t a l o m

Összefoglaló a választásokat megelőző pénzügyi jelentés közzétételi kötelezettségének teljesítésére vonatkozó célvizsgálatról

Szakmai tájékoztatás a kisajátítási kérelem és annak mellékleteinek tartalmával kapcsolatos követelményekről, valamint az útlejegyzésről

Szakmai tájékoztatás a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásokban alkalmazandó rendelkezésekről, azok gyakorlati értelmezéséről

A közszolgálat aktuális kérdései

Tájékoztató az egyszerűsített honosítási eljárásról, illetve az ahhoz kapcsolódó feladatokról

A Dél-dunántúli Regionális Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség tájékoztatója a jegyzők környezetvédelmi hatásköreit érintő kérdésekről

A Közigazgatási Elektronikus Dokumentumtár

Elérhetőségek

- 2010. október -

Tartalomjegyzék

ÖSSZEFOGLALÓ A VÁLASZTÁSOKAT MEGELŐZŐ PÉNZÜGYI JELENTÉS KÖZZÉTÉTELI KÖTELEZETTSÉGEK TELJESÍTÉSÉRE VONATKOZÓ CÉLVIZSGÁLATRÓL	4
Az általános önkormányzati választásokat megelőzően valamennyi települési önkormányzatnak pénzügyi jelentést kell készítenie, amelynek módját és tartalmát a Baranya Megyei Közigazgatási Hivatal Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztálya célvizsgálat keretében ellenőrizte. Ennek tapasztalatait a Főosztály a jövőbeni joggyakorlat fejlesztése érdekében megosztja az érdeklődő szakmai közönséggel.....	4
A vizsgálat célja:	4
Jogsabályi háttér:	4
A célvizsgálat módja és a vizsgálattal érintettek köre:	5
A vizsgálat eredményei	6
1./ A közzététel határidőben történő teljesítése:	6
2./ A közzététel módja:	6
3./ A pénzügyi jelentés tartalma:	7
4./ Panaszok:	8
Összegzés.....	8
SZAKMAI TÁJÉKOZTATÁS A KISAJÁTÍTÁSI KÉRELEM ÉS ANNAK MELLÉKLETEINEK TARTALMÁVAL KAPCSOLATOS KÖVETELMÉNYEKRŐL, VALAMINT AZ ÚTLEJEGYZÉSRŐL.....	8
I. A kisajátítási kérelem.....	8
II. A kisajátítási kérelem mellékletei.....	9
III. Kiszolgáló és lakóút céljára történő lejegyzés.....	11
SZAKMAI TÁJÉKOZTATÁS A JEGYZŐ HATÁSKÖRÉBE TARTOZÓ BIRTOKVÉDELMI ELJÁRÁSOKBAN ALKALMAZANDÓ RENDELKEZÉSEKRŐL, AZOK GYAKORLATI ÉRTELMEZÉSÉRŐL	11
A KÖZSZOLGÁLAT AKTUÁLIS KÉRDÉSEI.....	13
Közigazgatási alapvizsga	13
A közigazgatási szakvizsga	13
Közigazgatási versenyvizsga	14
A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. évi törvény, és a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. tv. módosításáról.....	14
Közigtagd	17
Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról és módosításáról szóló 2010. évi XC. tv. által bevezetett módosítások (MK 132. száma, 2010. augusztus 13.).....	17
TÁJÉKOZTATÓ AZ EGYSZERŰSÍTETT HONOSÍTÁSI ELJÁRÁSRÓL ÉS AZ AHOZ KAPCSOLÓDÓ FELADATOKRÓL.....	19
A kérelem benyújtása:	19
A kérelem elbírálása:	20
Névmódosítás:	21

A DÉL-DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG TÁJÉKOZTATÓJA A JEGYZŐK KÖRNYEZETVÉDELMI HATÁSKÖREIT ÉRINTŐ KÉRDÉSEKRŐL.....	21
1. A települési önkormányzat jegyzőjének szakhatósági és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében történő közreműködése a környezetvédelmi hatósági eljárásokban	21
2. A kijelölt védelmi övezetekre vonatkozó építési korlátozás elrendelésének problematikájáról	28
A KÖZIGAZGATÁSI ELEKTRONIKUS DOKUMENTUMTÁR	29
A KED védelmi modulja.....	30
A dokumentumok fogadása.....	31
A KED-en keresztül történő válaszadás.....	32
Segítség a letöltéshez menüpont.....	33
Kilépés a KED rendszerből.....	33
HIVATALI ELÉRHETŐSÉGEK.....	34

ÖSSZEFOGLALÓ A VÁLASZTÁSOKAT MEGELŐZŐ PÉNZÜGYI JELENTÉS KÖZZÉTÉTELI KÖTELEZETTSÉGEK TELJESÍTÉSÉRE VONATKOZÓ CÉLVIZSGÁLATRÓL

Az általános önkormányzati választásokat megelőzően valamennyi települési önkormányzatnak pénzügyi jelentést kell készítenie, amelynek módját és tartalmát a Baranya Megyei Közigazgatási Hivatal Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztálya célvizsgálat keretében ellenőrizte. Ennek tapasztalatait a Főosztály a jövőbeni joggyakorlat fejlesztése érdekében megosztja az érdeklődő szakmai közönséggel.

A vizsgálat célja:

Az Áht. 50/A.§ (4) bekezdése alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választását megelőző, polgármesteri feladatkörbe tartozó pénzügyi jelentés elkészítése és közzététele teljesítésének ellenőrzése.

Vizsgált időszak:

2010. szeptember 3-15.

Jogsabályi háttér:

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 50/A.§ (4) bekezdése értelmében a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választását megelőző 30 nappal a polgármester, a főpolgármester és a megyei közgyűlés elnöke részletes jelentést tesz közzé a helyi önkormányzat vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint a képviselő-testület megalakulását követően keletkezett, a későbbi éveket terhelő pénzügyi kötelezettségekről.

A pénzügyi jelentés, választást megelőző közzététele nem új szabályozás az Áht.-ban. Az Áht. e szabálya 2002. július 27-e óta kötelező, alkalmazására azonban csak a választások évében, azaz négyévenként kerül sor. **2010. január 1-ig** a pénzügyi részletes jelentés közzététele a jegyző, főjegyző, körjegyző, megyei főjegyző feladata volt. Az Áht.-t módosító 2008. évi LXXV. törvény **2010. január 1-i hatállyal**, az újonnan beiktatott 50/A.§-al az államháztartás vagyoni és pénzügyi helyzetéről jelentéstételi kötelezettséget ír elő az országgyűlési általános választásokat megelőzően a tárcáknak feladatkörükben, a helyi önkormányzati képviselő és polgármesterek választását megelőzően a polgármester, főpolgármester, megyei közgyűlés elnöke számára a helyi önkormányzatra vonatkozóan.

A 2010. január 1-i módosítást követően:

- **A közzétételi kötelezettség** már nem a jegyző (körjegyző, főjegyző, megyei főjegyző) feladata, hanem **a polgármesteré** (főpolgármester, megyei közgyűlés elnöke). A szabályozás továbbra sem tér ki külön a jelentés *elkészítésének* kötelezettségére, így a

közzététel kötelezettsége magába foglalja a jelentés elkészítésének kötelezettségét is.

- Eddig részletes pénzügyi jelentést kellett készíteni, az új szabályozás már pontosít: a **pénzügyi helyzet mellett a vagyoni helyzetről is** részletes jelentés kell készíteni.
- Kisebbségi pontosítást tartalmaz a módosítás azzal, hogy a jelentést nem általában a választási ciklus, hanem **a képviselő-testület megalakulását követően keletkezett, a későbbi éveket terhelő pénzügyi kötelezettségekre is kiterjedően kell elkészíteni.**

Ami nem változott:

- Az Áht. 66.§-a alapján a helyi önkormányzat gazdálkodásának végrehajtó szerve a költségvetési szervként működő megyei önkormányzati hivatal, (fő)polgármesteri hivatal, körjegyzőség, illetőleg a közös képviselő-testület hivatala, amelynek vezetését az Ötv. 36.§ (2) bekezdése alapján a jegyző látja el. A polgármester a jegyző javaslatainak figyelembevételével meghatározza a hivatal feladatait az önkormányzat munkájának a szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában (Ötv. 35.§ (2) bek. a./ pont). A polgármester a pénzügyi jelentés elkészítését tehát a jegyző vezette képviselő-testület hivatalán keresztül végzi. **A pénzügyi jelentés szakmai előkészítése továbbra is a jegyző feladata maradt.**
- **A jelentést a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választását megelőző 30 nappal kell közzétenni.** Mivel a Magyar Köztársaság Elnöke a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választását 2010. október 3-a napjára tűzte ki, az önkormányzat vagyoni és pénzügyi helyzetéről, pénzügyi kötelezettségeiről szóló **jelentést legkésőbb 2010. szeptember 3-a napjáig kellett közzétenni.**
- **A vagyoni és pénzügyi jelentés közelebbi tartalmát a törvény továbbra sem határozza meg, de a jelentésnek részletesnek kell lenni. Ugyancsak nem határozza meg a közzététel módját.**

A célvizsgálat módja és a vizsgálatral érintettek köre:

A közigazgatási hivatal Baranya megye valamennyi, 302 helyi önkormányzata vonatkozásában felmérést végzett a pénzügyi jelentés közzétételi-kötelezettségének teljesítéséről. A hivatal elektronikus adattovábbító rendszerén (EAR) keresztül másfél héttel a határidő lejártá előtt, írásban hívta fel a jegyzők figyelmét arra, hogy gondoskodjanak az előkészítésről és segítsék elő a polgármesterek e kötelezettségének teljesítését. A válaszadási határidőre mintegy három hét állt rendelkezésre.

A jegyzők írásos visszajelzése teljes, 100 %-os volt. két önkormányzat jegyzői külön, írásban nem válaszoltak a megkeresésre, de mind két önkormányzat saját honlapján, illetve hivatalos lapjában is, határidőben közzétette a pénzügyi jelentést.

A tapasztalat szerint a jegyzők nagy többsége tisztában volt a pénzügyi jelentés elkészítésének kötelezettségével, csak néhányan jelezték, hogy külön figyelemfelhívás nélkül mulasztásba estek volna. Ez jelentős javulás a négy évvel ezelőtti helyzethez képest, amikor is a megyei önkormányzat és a városok kivételével alig akadt települési jegyző, aki tudott volna e négyévente jelentkező feladatról.

Egy városi önkormányzat jegyzőjének tájékoztatása szerint a közzétételi kötelezettségről tudomása volt, ennek ellenére az önkormányzat vagyoni és pénzügyi helyzetéről jelentés nem készült, így a polgármester közzétételi kötelezettségének nem tett eleget.

A vizsgálat eredményei

1./ A közzététel határidőben történő teljesítése:

A 302 helyi önkormányzatból - Harkány Város Önkormányzata kivételével - valamennyi önkormányzat jegyzője, körjegyzője jelezte, hogy az önkormányzat polgármestere **közzétételi kötelezettségének eleget tett**. A megyei önkormányzat elnöke és Pécs város önkormányzatának polgármestere a jelentéseiket közzé tették.

A 302 helyi önkormányzatból **32 település** jegyzője nyilatkozott arról, hogy a közzététel megtörtént, de **nem nyújtott információt a közzététel időpontjáról. 11 önkormányzat** jegyzője **elismerte, hogy közzétételre határidőn túl - szeptember 3-a után - került sor (egy polgármesteri hivatal, két körjegyzőség). A legkorábbi közzététel időpontja augusztus 23-a volt.** A határidő túllépés általában 3-6 napos késést jelentett, három önkormányzat esetében azonban jelentősebb, 13 nap volt. Ez utóbbi esetben a körjegyző már szóban előre jelezte, hogy elfelejtették elkészíteni a pénzügyi jelentést, így annak közzétételére is később kerül sor. Valószínűsíthető, hogy a szeptember 3-i határidőt ennél több önkormányzat lépte túl, de a négy évvel ezelőtti állapotokhoz képest ez is javulást jelent, amikor is 51 önkormányzat esetében történt határidő túllépés.

2./ A közzététel módja:

Az Áht. a pénzügyi jelentés vonatkozásában továbbra sem határozza meg a közzététel módját, így ez alatt a helyben szokásos módot kell érteni. A helyben szokásos módnál irányadó lehet az szmsz ez irányú rendelkezése.

A közzététel általános módja továbbra is a hirdetmény volt. A hirdetmények tartalmilag arra irányultak, hogy a jelentés megtekinthető a polgármesteri hivatalban, illetve a körjegyzőség hivatalában. 190 önkormányzat tette közzé a hirdetményt **az önkormányzat hirdetőtábláján**. A körjegyzőségbe tartozó önkormányzatok közül 43 önkormányzat **a körjegyzőség hirdetőtábláján** is közzétette (néhány körjegyzőségbe tartozó önkormányzat csak körjegyzőségi hivatal hirdetőtáblája tette ki a hirdetményt). Egy település a felhívást a megtekintésre a **helyi kábeltelevízió keresztül** tette közzé.

Helyi újságban, illetve az **önkormányzat hivatalos lapjában** 10 önkormányzat jelentette meg a felhívást, illetve tette közzé magát a pénzügyi jelentést. 47 önkormányzat választotta a település **honlapján** történő közzétételt, amely jóval több, mint 2006-ban, azonban a honlappal rendelkező önkormányzatok számához képest még mindig kevés. Volt olyan település, ahol minden háztartásba eljuttatott **szórólapon értesítette a lakosságot** a pénzügyi jelentés megtekinthetőségéről, egy önkormányzat pedig **valamennyi polgármester jelöltnek eljuttatta az elkészített anyagot**. 40 önkormányzat jegyzője egyáltalán nem jelölte meg tájékoztatásában a közzététel konkrét módját.

Egy települési önkormányzat polgármestere helytelenül értelmezte a közzétételt. Augusztusban tartott, ún. ciklus-záró közmeghallgatáson beszámolt a jelenlévőknek az önkormányzat pénzügyi és vagyoni helyzetéről, a későbbi éveket terhelő pénzügyi kötelezettségekről. A közmeghallgatáson történő beszámoló ugyan helyeselhető, de nem helyettesíti az Áht.-ban megkívánt részletes, és nyelvtani értelemben tehát írásos jelentés elkészítését. A pénzügyi jelentés célja a lakosság, és a helyi önkormányzati képviselő- és polgármester jelöltek korrekt tájékoztatása. Az írásos, részletes jelentés teszi lehetővé az önkormányzat gazdasági helyzetének átfogó tanulmányozását. Az abban foglaltakért a polgármester és jegyző is felelősséggel tartozik. A közmeghallgatáson elhangzott beszámoló nem tekinthető részletes vagyoni és pénzügyi jelentésnek, az arról készült jegyzőkönyv pedig nem minősül közzétételnek.

3./ A pénzügyi jelentés tartalma:

Az **Áht. 50/A.§ (4) bekezdése** nem utal a pénzügyi jelentés konkrét tartalmára, mindössze annyit szabályoz, hogy a polgármesterek **részletes jelentést** tesznek közzé az önkormányzat **vagyoni és pénzügyi helyzetéről**, valamint a **képviselő-testület megalakulását követően keletkezett, a későbbi éveket terhelő pénzügyi kötelezettségekről**.

A vizsgálat nem terjedt ki arra, hogy milyen tartalommal készítették el a beszámolót, így arról csak közvetve nyertünk információt. A legtöbben a félévi beszámolót, a pénzforgalmi- és vagyon-mérlegjelentést vették alapul, részletezve az önkormányzat adósság-és hitelállományát - lejáratosi idő, hitelezők és célok szerinti bontásban -, kezesség és garanciavállalást, az önkormányzat beruházásait - felhalmozási célú kiadások, célok szerinti bontásban - a következő évekre áthúzódóan. Egyesek a félévi beszámoló mellé tájékoztatásul az önkormányzat költségvetési rendeletét, zárszámadását, intézmények részletes költségvetési adatait is mellékeltek. Volt, aki teljesen új számszaki és szöveges résszel ellátott jelentést és összefoglaló értékelést írt. Jó néhány esetben azonban sem a terjedelem, sem a tartalom nem támasztotta alá a részletesség követelményét.

Sajátos az adósságrendezés alatt álló *városi önkormányzat alpolgármesterének* pénzügyi jelentése, amely tartalmazza a hitelezőkkel történő egyezségkötés jelenlegi eredményeit. Részletesen nem tér ki azokra a folyamatokra, amely az adósságrendezési eljárás megindításának elkerülhetetlenségéhez vezettek, de alapvetően a finanszírozhatatlan beruházásokat, a pénzügyi hitelképtelenséget, a tervezett bevételek realizálódásának hiányát nevesíti indokként. Négy év alatt az önkormányzat fejlesztési és működési hitelállománya 770 millióról 2,1 milliárdra duzzadt.

Ez idő alatt megközelítőleg 100 beruházás, fejlesztés, felújítás történt, azonban sokszor a pályázati önerőt is hitelből biztosították. Önkritikaként egyes beruházásokat gazdaságtalannak, az EU finanszírozásban megvalósuló pályázatokat - azok magas támogatásai aránya miatt -, az önkormányzat számára „túl csábítóknak” minősített a jelentés.

A 2006-os évekhez képest mindenképpen javulásként tudható be, hogy a pénzügyi helyzetről **külön** jelentés készítésének értelmezése már nem okozott problémát, tekintve, hogy 2006-ban még több jegyző is a különböző pénzügyi beszámolók - költségvetés, zárszámadás, félévi beszámoló - polgármesteri hivatalban történő megtekintését elegendőnek tartották a kötelezettség teljesítéséhez.

4./ Panaszok:

A pénzügyi jelentés elkészítésének, illetve közzétételének hiánya, vagy tartalma miatt panasz, bejelentés nem érkezett a hivatalhoz, arról jegyzők sem számoltak be.

Összegzés

Megállapítható, hogy 2006-hoz képest mind a határidőben történő teljesítés, mind a közzététel módja, a pénzügyi jelentés részletezettsége tekintetével pozitív elmozdulás tapasztalható. Meg kell jegyezni azonban, hogy ez korántsem a közzétételért felelős polgármesternek, sokkal inkább továbbra is az „ügy urának” tekinthető jegyzők körültekintőbb eljárásának köszönhető.

A rendelkezésre álló adatok alapján két önkormányzat polgármestere esett mulasztásba. Egy városi önkormányzatának polgármestere egyáltalán nem tett közzé jelentést, egy községi önkormányzat írásos jelentés helyett közmeghallgatáson számolt be az önkormányzat pénzügyi helyzetéről. Mind két önkormányzat jegyzője előtt ismert volt a mulasztás ténye, Egy városi önkormányzat jegyzőjével pedig többszöri kapcsolatfelvételre is sor került az ügyben. Tekintve, hogy a közzététel célja a lakosság és a képviselő-és polgármester jelöltek választásukig - 2010. október 3-ig - történő tájékoztatása volt, valamint panasz, bejelentés a mulasztással kapcsolatban nem érkezett, illetve az önkormányzatok szeptember 15-ig egyébként is kötelesek félévi pénzügyi beszámolókat készíteni, amelynek mind két önkormányzat eleget tett, szükségtelen és okafogyottá vélt külön írásos intézkedés megtétele.

Dr. Fülöp Andrea
főtanácsos

Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztály

SZAKMAI TÁJÉKOZTATÁS A KISAJÁTÍTÁSI KÉRELEM ÉS ANNAK MELLÉKLETEINEK TARTALMÁVAL KAPCSOLATOS KÖVETELMÉNYEKRŐL, VALAMINT AZ ÚTLEJEGYZÉSRŐL

A szakmai feladatellátás színvonalának javítása, illetve a joggyakorlat egységesítése érdekében a Baranya Megyei Közigazgatási Hivatal Hatósági Főosztálya rövid összefoglaló keretében tájékoztatja az érintetteket a kisajátítási kérelemmel kapcsolatos alapvető rendelkezésekről.

I. A kisajátítási kérelem

A kérelemben meg kell jelölni a kisajátítás célját, ez azonban nem merülhet ki a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 2. §-ában felsorolt közérdekű célok valamelyikének önmagában jogszabályhelyre való utalással történő meghatározásában. Ahhoz, hogy a közérdekű cél kisajátítás alapja legyen, szükséges a Kstv. 3. és 4. §-ában meghatározott feltételek fennállása is. A feltételek fennállásának megítéléséhez szükséges

adatokat és az azt igazoló dokumentumokat a kisajátítást kérőnek kell a közigazgatási hivatal rendelkezésére bocsátania. A kérelmet ezért **kellő részletességgel meg kell indokolni** úgy, hogy abból a kisajátítás feltételeinek fennállását meg lehessen állapítani.

Amennyiben a kisajátítást kérő vételi ajánlata az általa ismert (ingatlan-nyilvántartásban szereplő) címről „*elköltözött*”, „*ismeretlen helyre költözött*” jelzéssel érkezik vissza [Kstv. 3. § (2) c) pont], minden esetben javasolt **lakcím kutatást** végezni és az így esetlegesen megállapított címre a vételi ajánlat megküldését megismételni. Amennyiben ez a lépés a kisajátítást kérő részéről elmarad, fennáll a veszélye annak, hogy már a kérelem benyújtását követően derül ki, hogy a kisajátításnak a 3. § (1) b) pontja szerinti feltétele nem áll fenn.

Amennyiben a kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződés megkötése azért hiúsult meg, mert az ingatlan-nyilvántartásban szereplő tulajdonos elhunyt vagy ismeretlen helyen tartózkodik, e tényre a kérelemben ki kell térni, ilyen esetben ugyanis a közigazgatási hivatal **ügygondnok kirendelése** irányt intézkedik az illetékes gyámhivatalnál.

Fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy önmagában az a tény, hogy az elhunytak vannak örökösei, nem alapozza meg az ügygondnok kirendelés mellőzését. A kisajátítással érintett ingatlanra vonatkozó jogerős hagyatékátadó végzés hiányában az ügygondnok kirendelés feltétele fennáll, az örökös személye még nem állapítható meg egyértelműen. Természetesen nincs akadálya annak, hogy – ügyvéd helyett - a potenciális örököst jelölje ki ügygondnokul az illetékes gyámhivatal. Erre tekintettel amennyiben a kisajátítást kérő által esetlegesen ismertek a leszármazók, örökösök (korábban a hagyatéki leltár itt vették fel) kérjük azt is közölni a kisajátítási kérelemben.

Ha a kisajátítás épületet érint, a kérelemben jelezni kell, ha az épületben lévő lakást, vagy nem lakás céljára szolgáló helységet a tulajdonos, bérlő, vagy egyéb személy használja, valamint meg kell jelölni a kártalanításként esetlegesen szóba jöhető cserelakást, cserehelységet [Kstv. 12-14. §].

A kérelemben meg kell jelölni – év és hónap szerint - a tevékenység vagy beruházás megkezdésének **határidejét, illetve ütemezését is** [Kstv. 24. § (4)].

A kérelmet a **polgármesternek kell aláírnia**, tekintettel arra, hogy ebben az esetben a polgármester a képviselőtestületet képviseli. [Ötv. 9. § (1)].

II. A kisajátítási kérelem mellékletei

A kisajátítási kérelem kötelező mellékleteinek felsorolását a Kstv. 24. § (5) bekezdése tartalmazza. Ezek a következők:

1. Kisajátítási terv öt példányban;

Az öt példányban csatolandó kisajátítási tervből legalább háromnak eredeti példánynak kell lennie. A kisajátítási tervet a kisajátítási terv elkészítéséről, felülvizsgálatáról, záradékolásáról, valamint a kisajátítással kapcsolatos értékkülönbözlet megfizetésének egyes kérdéseiről szóló **178/2008. (VII. 3.) Korm. rendelet** (a továbbiakban Korm. rend.) **alapján kell elkészíttetni.**

Felhívjuk a figyelmet, hogy a kisajátítási tervnek nem csak a változási vázrajz és az ahhoz kapcsolódó területkimutatás a része, hanem – *adott esetben, nevezetesen ha több földrészlet érintett a kisajátítással* - az átnézeti térkép is.

Egész földrészlet kisajátítása esetén kisajátítási tervet mellékelni nem kell. Ilyen esetben a kisajátítási vázrajzot a földrészletre vonatkozó *ingatlan-nyilvántartási térkép hiteles másolata*, a területkimutatást pedig a *tulajdoni lap – harminc napnál nem régebbi – hiteles másolata* helyettesíti. [Korm. rend. 3. § (3), (6)]. Ilyenkor a kérelemhez ezen iratokat kell csatolni.

2. A kisajátítást kérő bejelentése az ingatlan tulajdonosa és más ügyfelek nevéől, lakáscíméről (telephelyéről), ha ezek az adatok a kisajátítási terv elkészítését követően megváltoztak;

3. A kisajátítást kérő nyilatkozata - *kivéve az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 30. §-ának (4) bekezdése szerinti és a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 7. §-ának (2) bekezdése szerinti kisajátítást* - arról, hogy a kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet, illetve lakás (helyiség) rendelkezésre áll;

A kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet, illetve lakás rendelkezésre állásáról **képviselő testületi határozat** szükséges. Célszerű a pénzügyi fedezet biztosítására vonatkozó nyilatkozatot és a polgármester kisajátítási eljárás megindítására történő felhatalmazását egy testületi határozatba foglalni.

4. A kisajátítás céljának megfelelően, az illetékes hatóságnak a Kstv. 7. § szerinti engedélyét, hozzájárulását, egyetértését, szakvéleményét tartalmazó iratok, illetve a Kstv. 7. § (1) bekezdés utolsó mondata szerinti esetben az ingatlanügyi hatóság határozata;

E körbe tartozhat például termőföld kisajátítása esetén a más célú hasznosítást engedélyező földhivatali határozat, erdőterület kisajátításakor az erdészeti hatóságnak az erdőterület igénybevételeire kiadott elvi hozzájárulása, valamint védett természeti területet érintő kisajátítása esetén a természetvédelmi hatóság előzetes hozzájárulása. E dokumentumokat elegendő fénymásolatban csatolni, hiteles másolat nem szükséges.

5. A Kstv. 3. § (1) b) pontjának rendelkezéséből kiindulva igazolni kell, hogy az ingatlan tulajdonjogának megszerzése adásvétel útján nem lehetséges;

E feltétel fennállásának igazolásához a kérelemhez mellékelni kell a kisajátítást kérő vételi ajánlatát, az annak átvételét igazoló tértivevényt, a tulajdonos (egyéb jogosult) esetleges választát.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az ajánlat kézhezvételétől számított **30 nap elteltét megelőzően csak abban az esetben** nyújtható be a kérelem, ha igazolt módon az összes jogosult nyilatkozott az ajánlatra.

6. Terület- és településrendezés kisajátítási célnál a Kstv. 4. § (1) c) pontja első fordulata fennállásának igazolásához mellékelni kell a kérelemhez a helyi építési szabályzatot, illetve területrendezési tervet, (annak kivonatos hiteles másolatát).

7. A Kstv. értelmében kisajátítást kérő lehet az államon, és a helyi önkormányzaton kívüli harmadik személy is, ha a Kstv. 2. §-ban meghatározott közérdekű célt megvalósító tevékenységet lát el. Ilyen esetben a kérelemhez mellékelni kell a tevékenység végzésére vonatkozó engedélyt, nem engedélyköteles tevékenység esetén a létesítő okiratot.

III. Kiszolgáló és lakóút céljára történő lejegyzés

A lejegyzés jogintézményét – mely a kisajátítás egy sajátos formája - az Étv. 27. §-a szabályozza. A lejegyzéssel kapcsolatos eljárásra az e §-ban megfogalmazottakon túl a kisajátítási eljárásra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Így az I. II. pontban leírtak – *értelemszerűen alkalmazva* – megfelelően irányadóak a lejegyzési kérelemre és annak mellékleteire.

Fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy amennyiben a lejegyzési kérelem a közút létesítésével, bővítésével érintett ingatlanok közül nem mindegyikre vonatkozik, úgy a kérelem indokolásánál ki kell térni annak okára is. A kérelemhez csatolni kell a kisajátítási tervet megfelelő példányszámban, a helyi építési szabályzatot, az ingatlanok tulajdonosaival a tulajdonszerzés vonatkozásában történt eredménytelen egyeztetést bizonyító iratokat, valamint a kérelmező nyilatkozatát (képviselő-testületi határozat) a kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre állásáról.

Dr. Nagy Amarilla
vezető tanácsos
Hatósági Főosztály

SZAKMAI TÁJÉKOZTATÁS A JEGYZŐ HATÁSKÖRÉBE TARTOZÓ BIRTOKVÉDELMI ELJÁRÁSOKBAN ALKALMAZANDÓ RENDELKEZÉSEKRŐL, AZOK GYAKORLATI ÉRTELMEZÉSÉRŐL

Az egységes joggyakorlat kialakítása és a szakmai tevékenység színvonalának elősegítése céljából a Baranya Megyei Közigazgatási Hivatal Hatósági Főosztálya a birtokvédelemmel kapcsolatos rendelkezésekről rövid összefoglalót készített a szakmai közönség számára.

A jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárásról szóló 228/2009. (X. 16.) Korm. rendelet kimondja, hogy a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárás során a Ptk.-ban és a Ptké.-ban nem szabályozott eljárási kérdésekben – meghatározott kivételekkel - a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A kivételek a következők:

- az eljárás megindításának módja, a megindításról értesítendő köre [29. § (1)-(4)]
- hatásterületen élő ügyfelek értesítése az eljárás megindításáról [29. § (6)-(8)]
- ügyfélnek minősülő érdekvédelmi szervezetek, társadalmi szervezetek értesítése az eljárás megindításáról [29. § (10)]

- ideiglenes biztosítási intézkedés [29/A. §]
- a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának két esetköre (*előterjesztésre nem jogosulttól származó kérelem, az ügy nem hatósági ügy*) [30. § f), g)]
- az eljárás megszüntetésének két esetköre (*folytatásra okot adó körülmény már nem áll fenn, képviselőt ellátására alkalmas személy hiánya*) [31. § (1) e), g)]
- határozat visszavonása kérelem visszavonás miatt [31. § (3)]
- az eljárás felfüggesztése ügyféli kérelemre, eljárás megszüntetése ha az eljárás folytatását 6 hónapon belül nem kéri [32. § (3), (7)]
- az eljárás felfüggesztése hatósági közvetítő kirendelése okán [32. § (6)]
- kérelem telefonon történő előterjesztése [34. § (2)]
- hiánypótlási felhívás kibocsátása a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel [37. § (5)]
- hatósági közvetítő igénybevétele [41. §]
- szakhatóság közreműködése [44.-45/A. §]
- lefoglalás [50/A.-50/D. §]

A fenti eljárási cselekmények tehát a jegyző által lefolytatható eljárásokban nem alkalmazhatóak

A rendelet meghatározza az ügyfelek körét, a birtokvédelmi kérelem tartalmi elemeit, a bizonyítás lehetséges terjedelmét. Nagyon lényeges a kérelem tartalmi elemeinek tételes felsorolása. Amennyiben a kötelező tartalmi elemek valamelyike is hiányzik a Ket. 35. §-ban taglalt hiánypótlási felhívásban intézkedni kell annak pótlása iránt (pl. ellenérdekű fél neve, lakcíme, a jegyző döntésére irányuló kifejezett kérelem, a kérelemben foglalt tények igazolására szolgáló, kötelezően csatolandó bizonyítékok), ellenkező esetben a kérelem nem bírálható el a jogszabályban leírtak szerint. Fontos szabály, hogy a jegyző a bizonyítást csak kérelemre folytatja le. A birtokvédelmi eljárásban újrafelvételi eljárásnak, a jegyző határozata ellen a Ket. szerinti jogorvoslati és döntés-felülvizsgálati eljárásnak nincs helye, valamint egyezség jóváhagyása esetén a határozat visszavonására nincs lehetőség. Mindemellett a birtokvédelmi eljárás során hozott végzés ellen a rendelet enged fellebbezést, melyet a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve bírálja el.

A hatósági jogalkalmazásban jelenleg is gyakran ismétlődő probléma, hogy 2009. október 24. előtt indult birtokvédelmi eljárásban hozott döntés végrehajtása során a Kormányrendelet 1.§ (2) bekezdésére hivatkozással a birtokvédelmi eljárás során hozott végzés elleni fellebbezést a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéhez adta a jegyző.

A Kormányrendelet 2009. október 24.-től hatályos, alkalmazni csak az ezen időpontot követően indult eljárásokban lehet. Az ezt megelőző időszakra vonatkozóan a Hivatal a Magyar Köztársaság Alkotmánybíróságának 120/B/2001. AB határozatát tekinti irányadónak, mely szerint a jegyző a birtokháborítás ügyében hozott határozata **nem minősül közigazgatási hatósági ügyben** hozott határozatnak, tekintettel arra, hogy közigazgatási hatósági ügy esetén közigazgatási jogviszony jönne létre, amelynek egyik résztvevője a közigazgatási hatóság, a másik az ügyfél. A birtokháborítást a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban Ptk.) rendezi, e jogviszony tehát **polgári jogi viszony**. Tekintettel arra, hogy a birtokháborítás nem közigazgatási hatósági ügy, továbbá a vonatkozó jogszabály nem ad felhatalmazást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseinek alkalmazására, ezen

ügykörökben **nem alkalmazhatók** a Ket. jogorvoslatra vonatkozó szabályai sem az alapeljárásban, sem pedig a végrehajtási eljárásban. A végrehajtási eljárás nem keletkezett külön ügyet, az az alapeljárás része, de nem minden esetben sine qua non-ja az ügynek, csupán annak esetleges létszaka.

Ténykérdés - Jogkérdés elhatárolásának nehézségei a gyakorlatban:

A bírói gyakorlat a közigazgatási és a bírói hatáskört akként határolta el, hogy **a tényleges birtokállapoton alapuló** birtokvédelem elsődlegesen a jegyző hatáskörébe tartozik. A birtokláshoz való jogosultság vizsgálata meghaladja a jegyző hatáskörét (kivéve, ha nyilvánvaló, hogy aki birtokvédelemért folyamodott, nem jogosult a birtoklásra). Kizárólag a bíróság hatáskörébe tartozik az ügy elbírálása, ha egyedül a birtokláshoz való jog vitás, vagy ha a birtokháborítás elkövetése óta egy év már eltelt. Abban az esetben, ha nem csak a birtoklás ténye alapján igényli a védelmet, hanem a birtokláshoz való jog kérdése is vitás, célszerűbb közvetlenül a bírósághoz fordulni. Ugyanakkor a jegyző előtt már megindított eljárást érdemben be kell fejezni, a jogkérdés felmerülése **nem ad alapot** az eljárás megszüntetésére. A jegyző döntésének – a birtokláshoz való jogosultság kérdésében – anyagi jogereje nincs, ezért nincs akadálya annak, hogy bármelyik fél, bármikor a bírósághoz forduljon és ott érvényesítse a birtokláshoz való jogból folyó igényét.

Fentiek okán, ha a birtokvita ténykérdést és jogkérdést is egyaránt felvet és a birtokvédelem iránti igényt a jegyzőnél terjesztette elő a fél, a jegyző nem állapíthatja meg hatásköre hiányát, az eljárást le kell folytatnia.

Dr. Garadnay Kinga
vezető tanácsos
Hatósági Főosztály

A KÖZSZOLGÁLAT AKTUÁLIS KÉRDÉSEI

Közigazgatási alapvizsga

Az egyes közszerződési jogviszonnyal összefüggő kormányrendeletek módosításáról szóló 207/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet 3. §-a alapján az 51/1993. (III. 31.) Korm. rendelet 2010. június 30-ai hatályba lépésétől ismét rendelkezik az ügykezelői alapvizsga mellett a közigazgatási alapvizsgáról. Az alapvizsga kötelezettséget azonban a Ktv. jelenleg nem szabályozza. A kormányrendeleti szabályozás ellenére tehát nincs alapvizsga kötelezettség.

A közigazgatási szakvizsga

- Ktv. 25. § (7) bekezdés: a **pályakezdőként** kinevezett köztisztviselőnek a tanácsos besorolási fokozatba soroláshoz szakvizsgát kell tennie, annak hiányában nem sorolható a tanácsos besorolási fokozatba.
- Ktv. 29. § (3) bekezdés: **ha a nem pályakezdő köztisztviselő kinevezésekor, áthelyezésekor, átsorolásakor** nem rendelkezik közigazgatási szakvizsgával, akkor

ezen időponttól számított három éven belül köteles tenni. A határidő eredménytelen elteltét követően magasabb fizetési, besorolási fokozatba nem sorolható a szakvizsga teljesítéséig.

- Ktv. 8. § (4) bekezdés: a **képviselő-testület** közigazgatási szakvizsgával nem rendelkező pályázót is kinevezhet, feltéve, hogy a kinevezéstől számított egy éven belül jogi vagy közigazgatási szakvizsgát tesz, vagy az alóli mentesüléssel rendelkezik. A határidő eredménytelen elteltét követően a jegyző, főjegyző közszolgálati jogviszonya a törvény erejénél fogva megszűnik.

Közigazgatási versenyvizsga

Nem kinevezési feltétel a versenyvizsga [Ktv. 7. § (1) bek.] – de a versenyvizsga-tétel lehetősége nem szűnik meg [Ktv. 10/ C. §]

- Közigazgatási szakvizsgának nem feltétele a versenyvizsga [Ktv. 25. § (8) bek.]
- I. besorolási osztályba soroláshoz nem kell felső szintű versenyvizsga [Ktv. 26. § (2) bek.]
- Vezetői megbízás, kinevezéshez szintén nem kell versenyvizsga [Kt. 31.§ (2) bek.]

Az ügykezelői alapvizsga és a közigazgatási szakvizsga új követelményrendszere, tananyaga, írásbeli és szóbeli vizsgakérdései jelenleg megtalálhatók a KSZK hivatalos honlapján (www.kszk.gov.hu) és a Hivatalos Értesítő 2010. év 77. számában.

A versenyvizsga rendszerének felülvizsgálata folyamatban van, a KSZK kérése alapján versenyvizsgát nem szervezünk.

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. évi törvény, és a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. tv. módosításáról

1. A kinevezésnek, vezetői megbízások nem kötelező előfeltétele a pályázatadás [Ktv. 10. §]

- elmaradnak a kivételek, (Ktv.10. § (18-20.) bek. hatályon kívül helyezése.

Az önkormányzatoknál a képviselőtestület rendeletben korábban meghatározhatta, hogy melyek azok a munkakörök – vezetői munkakör kivételével -, amelyek pályázati eljárás lefolytatása nélkül is betölthetőek, feltéve, hogy törvény, vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik. A módosítás eredményeként (nincs pályázati kényszer) ezeket hatályon kívül kell helyezni.

Jegyzői, aljegyzői állás betöltésénél nincs változás, ezután is csak pályázat útján tölthető be.

- amennyiben pályázat kiírására kerül sor, úgy a pályázati eljárás szabályait alkalmazni kell.

2.Vezetői megbízás visszavonása

- a felajánlott munkakör elfogadása esetén nem jár 6 hónapig a vezetői illetmény [Ktv. 31. § (8) bek.], csak a besorolás szerinti.

3. Határozott idejű vezetői megbízás – csak helyettesítésre alkalmazható [Ktv. 31. §(10) bek.]

Jegyző helyettesítése:

Tartósan távollévő jegyzőt csak egy másik jegyző helyettesíthet, akinek illetményt kell megállapítani a helyettesítés időtartamára, tehát nem helyettesítési díjat. Ennek megfelelően ebben az esetben a jegyző részére határozott idejű jogviszony létesíthető, melynek feltétele – továbbra is - a foglalkoztató testület(ek) hozzájárulása.

Az illetménynek arányosnak kell lennie a munkában töltött idővel.

4. Fegyelmi eljárás - illetmények

A felfüggesztés idejére illetmény jár, ennek azonban 50%-át a felfüggesztés megszűntetéséig vissza kell tartani. A teljes illetményt vissza kell tartani a hivatalvesztést kimondó fegyelmi határozat kézbesítésétől kezdve, annak jogerőre emelkedéséig [Ktv. 52. § (3) bek.]. Nincs jelentősége, hogy az ügyben indult-e büntető vagy szabálysértési eljárás!

5. A jogviszony megszűnése – munkáltató jogutód nélküli megszűnése esetén (Ktv. 15. § (1) g) pontja - kötelező a felmentés [17. § (2.) a) pontja]

6. Összeférhetetlenség

- a szellemi tevékenységek – bejelentés, ha a munkakörrel közvetlenül összefügg, előzetes engedély, ha a munkaidőt érinti,
 - vezetők – kizárólagos vagy többségi köztulajdonban álló gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő vagy felügyelő bizottsági - tag lehet. [21. §]

7. Fegyelmi büntetés végrehajtása – hivatalvesztés: a jogorvoslatnak nincs halasztó hatálya [56. § (1) bek.]

8. A munkáltatói jogellenes jogviszony-megszüntetés jogkövetkezményei (60. §)

Jogerős bírósági ítélet megállapítja a jogellenességet:

8/a. Visszahelyezés – kivételesen

- rendeltetésellenes munkáltatói joggyakorlás,
- felmentési védelem vagy korlátozás megsértése,
- választott szakszervezeti tisztségviselő, munkavédelmi képviselő védelmére vonatkozó szabály megsértése
- fegyelmi felelősség nem áll fenn vagy a hivatalvesztés aránytalanul súlyos

I.1. **Mit kell ekkor megtéríteni?** – Elmaradt illetmény, juttatások, kár

I.2. **Amit nem kell megtéríteni** - a kárenyhítési kötelezettség bevezetése, a kellő gondosság

I.3. Ha a köztisztviselő nem kéri a jogviszony helyreállítását

8/b. Ha nem az előzőekben ismertetettek miatt jogellenes a munkáltatói jogviszony megszüntetés:

- A jogviszony a jogellenes megszüntetéssel megszűnik
- 2 és 36 havi átlagkereset közötti általány-kártérítés – nem az eljárási idő tartama, hanem a jogsértés súlya a döntő!

9. A munkaviszonyból származó igény elévülése

Új jogintézmény az Mt. 11. §-ban! - Az elévülés megszakadása

Határidők: elévülési és jogvesztő

12. § (5) bek.: (5) E törvényben meghatározott határidő elmulasztása akkor menthető ki, ha e törvény ezt kifejezetten megengedi. (pl. rendkívüli felmondás, próbaidő alatti megszüntetés)

Az elévülési idő hossza

A jogerős ítélet alapján kifizetett összeg, ha az ítéletet a Legfelsőbb Bíróság utóbb hatályon kívül helyezte, tartozássá vált, és az a kifizetőnek az általános elévülési időn belül visszajár. BH2003.341.

A rendes felmondással kapcsolatos anyagi igényeknek az elévülési időn belül történő érvényesíthetőségét nem zárja ki, ha a munkavállaló egyébként nem kívánta a felmondást jogorvoslati úton megtámadni. BH2001. 85.

Az elévülési időt megszakítja:

- igény érvényesítésére irányuló írásbeli felszólítás,
- az igénynek a bíróság előtti érvényesítése,
- a közvetítői tevékenységről szóló 2002. évi LV. törvény szerinti közvetítő, vagy békéltető igénybevételének kezdeményezése,
- az igény megegyezéssel történő módosítása,
- az egyezségkötés, valamint
- a kötelezett elismerése az elévülést megszakítja.

Az elévülés megszakadása és az elévülés megszakítását előidéző eljárás jogerős befejezése után az elévülési idő újra kezdődik.

Ha az elévülést megszakító eljárás során, végrehajtható határozatot hoztak, az elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják meg.

A felmondási tilalmak [Mt. 90. §]

A változások:

- a gyermek ápolása, illetve gondozása céljára kapott fizetés nélküli szabadságnak [138. § (5) bekezdés], illetve - **a fizetés nélküli szabadság igénybevétele nélkül is - a gyermek hároméves koráig terjed,**
- a külön törvény szerinti, örökbefogadás előtti kötelező gondozásba helyezés esetén az örökbe fogadni szándékozó munkavállalót - közösen örökbe fogadni szándékozó házastársak döntése alapján a gyermek nevelésében nagyobb szerepet vállaló házastársat - érintően **a kötelező gondozásba helyezéstől számított, hat hónap, illetve, ha a gyermek a hat hónap letelte előtt kikerül a gondozásból, a kötelező gondozás időtartama.**

A tilalom fennállása

A védelem fennállása szempontjából a felmondás közlésének időpontja az irányadó - kivéve: a csoportos létszámcsökkenést.

A munkáltatói rendes felmondás közlésekor fennálló terhesség a munkavállaló és a munkáltató tudomása nélkül is felmondási tilalmat valósít meg [EBH2005. 1242.].

Ha a munkavállaló a rendes felmondás időpontjáig ténylegesen munkát végez, a keresőképtelenségére vonatkozó orvosi megállapítást felülbírálván, a betegállományba vételről a munkáltatóját nem tájékoztatja, felmondási tilalom fennállására nem hivatkozhat [EBH2002. 785.]. Ha a munkavállaló a perben nem tudja bizonyítani, hogy a rendes felmondás közlésekor nem volt munkára képes állapotban, a kereső képtelensége - annak visszamenőleges megállapítása ellenére - nem vehető figyelembe [BH2000. 418.].

Közigta

A Ktv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott adatszolgáltatás helyett **2011-ben egyszerűsített adatszolgáltatásra kerül sor**. Az egyszerűsített adatszolgáltatás a közigazgatási szerv szervezeti adataira, valamint a közszolgálati jogviszonyban állók létszámára, életkorára, munkaidejére, besorolására és vezetői beosztására a Ktv. 21. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakkal összefüggő adatokra, valamint a közszolgálati jogviszony létesítésére és megszűnésére vonatkozó adatokra terjed ki, azzal, hogy azt a **2011. január 1-jei állapotnak megfelelően 2011. február 28-áig** - a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter által meghatározott módon - kell teljesíteni. A központi létszám- és bérgháztartási statisztikai információs rendszer a Ktv. 62. § (2) bekezdése alapján a 2010. szeptember 1-jei állapotra vonatkozó adatok helyett a 2011. január 1-jei állapotra vonatkozó adatokat adja át a központi közszolgálati nyilvántartás számára.

Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról és módosításáról szóló 2010. évi XC. tv. által bevezetett módosítások (MK 132. száma, 2010. augusztus 13.)

A 84.§ szerint módosult az Mt. 192/B. § (2) bekezdése, helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) hatálya alá tartozó munkáltatónál a Kjt. 22/B. §-a szerinti magasabb vezetői munkakört betöltő munkaviszonya csak pályázat alapján létesíthető. A pályázatra megfelelően alkalmazni kell a Kjt. 20/A–20/B. §-át. A magasabb vezetői munkakört betöltő munkavállaló tárgyév március 1-jétől a következő év február végéig terjedő időszakra vonatkozó havi munkabére nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset tízszeresét.”
Ez 2009-ben 199.750.-Ft volt, melynek a tízszerese, tehát az ebben az évben fizethető maximum: 1.997.500.-Ft

A 2010. évi XC. tv. 84. § (2) bek. szerint az Mt. a következő 193/V. §-sal egészül ki:

„193/V. § A munkavállaló tárgyév március 1-jétől a következő év február végéig terjedő időszakra vonatkozó havi munkabére nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset tízszeresét.”

A 2010. évi XC. tv. 85. § (1) bek. szerint a Ktv. 11/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A politikai főtanácsadó, politikai tanácsadó – tekintet nélkül a közszolgálati jogviszonyban eltöltött idejére – főtanácsos vagy vezető-tanácsos besorolást kap, illetményét a besorolásától függetlenül a munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg. A tárgyév március 1-jétől a következő év február végéig terjedő időszakra vonatkozó illetmény nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset tízszeresét.”

A 2010. évi XC. tv. 85. § (2) bek. szerint a Ktv. 43. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A hivatali szerv vezetője – az (5) bekezdésben foglaltak kivételével – át nem ruházható hatáskörében, a megállapított személyi juttatások előirányzatán belül a tárgyévet megelőző év szakmai munkája értékelése alapján – ide nem értve, ha a köztisztviselő kinevezése év közben történik, vagy áthelyezésére kerül sor – a tárgyévre vonatkozóan a köztisztviselő besorolása szerinti fizetési fokozathoz tartozó alapilletményét – a hivatali szervezet vezetője esetében a kinevezésre jogosult, jegyző, főjegyző esetében a polgármester – december 31-éig – helyi önkormányzatnál tárgyév március 1-jétől következő év február végéig – terjedő időszakra legfeljebb 30%-kal megemelheti, vagy legfeljebb 20%-kal csökkentett mértékben állapíthatja meg. Az eltérítésről a hivatali szervezet vezetője minden év január 31-éig – helyi önkormányzatnál március 1-jéig – dönt. Az így megállapított eltérítés mértéke a tárgyévben nem módosítható. A főjegyző, illetve a jegyző illetményét – a teljesítményértékeléstől függően – a polgármester az e törvényben meghatározott mértéket meghaladóan is megállapíthatja. A tárgyév március 1-jétől a következő év február végéig terjedő időszakra vonatkozó illetmény nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset tízszeresét.”

A 2010. évi XC. tv. 85. § (3) bek. szerint a Ktv. 44/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44/B. § A képviselő-testület hivatalánál, teljesítményértékeléssel alátámasztott, kimagasló teljesítményt nyújtó köztisztviselőnek – az éves költségvetésben megállapított létszám legfeljebb 20%-áig – a jegyző, illetve a főjegyző – a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke jóváhagyásával – az e törvényben meghatározott illetményrendszerre vonatkozó szabályoktól eltérő illetményt állapíthat meg. A tárgyév március 1-jétől a következő év február végéig terjedő időszakra vonatkozó illetmény nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset tízszeresét.”

A 2010. évi XC. tv. 86. §-a szerint a Kjt. 21. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kinevezési okmányoknak tartalmaznia kell a közalkalmazott munkakörét, a besorolásának alapjául szolgáló fizetési osztályt és fokozatot (kinevezett vezető esetén munkaköre osztályba sorolásának megjelölését), az illetményét és a munkavégzés helyét. A tárgyév március 1-jétől a következő év február végéig terjedő időszakra vonatkozó havi

illetmény és a havi rendszeres illetménypótlékok együttes összege nem haladhatja meg a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset tízszeresét. A kinevezési okmányban más, a közalkalmazotti jogviszonyt érintő kérdés is meghatározható.”

Az illetményre vonatkozó módosítások 2010. szeptember 1. napjától hatályosak.

Weidingerné Dr. Szakács Erzsébet
szakmai tanácsadó
Koordinációs és Belső Igazgatási Főosztály

TÁJÉKOZTATÓ AZ EGYSZERŰSÍTETT HONOSÍTÁSI ELJÁRÁSRÓL ÉS AZ AHHOZ KAPCSOLÓDÓ FELADATOKRÓL

Az Országgyűlés 2010. május 26.-án elfogadta a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény módosítását, bevezetve az egyszerűsített honosítási eljárást, a köznyelv szóhasználatában a határon túli magyarok kettős állampolgárság megszerzésére vonatkozó lehetőségét.

Az egyszerűsített honosítási eljárás következtében a határon túl élő magyaroknak a magyar állampolgárság megszerzéséhez **nem kell Magyarországi tartózkodási hellyel, illetve meghatározott időtartamú magyarországi tartózkodással rendelkezniük, illetve nem kell állampolgársági vizsgát sem tenniük, elegendő számukra a magyar nyelv ismerete, valamint nem kell a magyarországi lakóhelyet és megélhetést igazolniuk.**

A jogszabály 2010. augusztus 20-án lépett hatályba, de az új szabályokat csak a **2011. január 1. után benyújtott kérelmekre kell alkalmazni.**

A kérelem benyújtása:

Az állampolgársági kérelmet **egyénileg és csak személyesen** lehet benyújtani. A korlátozottan cselekvőképes, illetőleg a cselekvőképtelen személy nevében a törvényes képviselője terjesztheti elő a kérelmet.

Kérelmet az nyújthat be, aki a kedvezményes honosítás együttes feltételeinek maradéktalanul megfelel:

- **maga vagy felmenője magyar állampolgár volt vagy valószínűsíti magyarországi származását,**
- **magyar nyelvtudását igazolja** (ezt a kérelmet átvevő szerv ellenőrzi – vagyis az ügyintézés nyelve magyar),
- a magyar jog szerint **büntetlen előéletű és büntetőeljárás nincs ellene folyamatban,** és
- honosítása nem sérti Magyarország **közbiztonságát és nemzetbiztonságát.**

Az állampolgársági kérelem mellett a kérelmezőnek be kell nyújtani a **születési anyakönyvi kivonatát** és a **családi állapotát igazoló okiratokat** (házassági anyakönyvi kivonat, válást

igazoló dokumentum, stb.), valamint a **magyar származást igazoló dokumentumokat**. Ilyen dokumentum lehet például a felmenők születési anyakönyvi kivonata, plébánosi/lelképásztor igazolás vagy valamilyen régi magyar okirat, pl.: illetőségi bizonyítvány, iskolai bizonyítvány, katonakönyv, stb.. A magyar származás igazolásánál fontos, hogy a családi kapcsolatot, azaz a leszármazás végig követhető legyen, tehát erre a dokumentumok előkészítésénél különös figyelmet kell fordítani. Mellékelni kell még mindezeket túl egy magyar nyelven, saját kézzel írt **önéletrajzot és két darab igazolványképet** (külföldön élőnek egyet).

A kérelmező köteles nyilatkozni arról, hogy **büntetlen előéletű** és nem folyik ellene büntető eljárás, valamint arról, hogy az elmúlt öt évben elmarasztalta-e valamely bíróság szándékos bűncselekmény miatt. A külföldön élő kérelmezőnek az eljáró szerv felhívására csatolnia kell a külföldi **lakóhelye szerint illetékes hatóság büntetlenséget tanúsító igazolását**.

Az **idegen nyelvű okiratokat** nemzetközi szerződés eltérő rendelkezése vagy viszonyossági gyakorlat hiányában:

- hiteles magyar nyelvű fordítással, és
- ha ennek elháríthatatlan akadálya nincs, diplomáciai felülhitelesítéssel ellátva kell az állampolgársági kérelemhez csatolni.

Az állampolgársági kérelmet be lehet nyújtani:

- a magyarországi anyakönyvvezetőknél,
- a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal regionális igazgatóságainál, illetve
- külföldön a magyar külképviseleteken a magyar konzuli tisztviselőknél.

Ha az állampolgársági kérelem hiányos, vagy az elbíráláshoz szükséges okiratokat a kérelmező nem csatolta, az eljáró szervek a hiány pótlására határidő tűzésével felszólítják. A hiánypótlás teljesítéséig az ügyben dönteni nem lehet.

A kérelem elbírálása:

A közigazgatási és igazságügyi miniszter előterjesztése alapján a kérelemről a köztársasági elnök dönt. A miniszter az előterjesztést a kérelemnek a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatalhoz történő beérkezésétől számított **három hónapon belül** nyújtja be a köztársasági elnöknek. Ebbe az időtartamba azonban nem számít bele:

- a hiánypótlásra felhívástól annak teljesítéséig terjedő idő,
- az eljárás felfüggesztésének időtartama (ilyenkor a döntés olyan kérdés elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik),
- a közbiztonsági és nemzetbiztonsági véleményezés időtartama,
- az állampolgárságot érintő adat vagy okirat beszerzése érdekében más hatósághoz vagy állami szervhez intézett megkereséstől a válasz megérkezéséig terjedő idő.

Ez azt jelenti, hogy a kérelem benyújtásától számított 4-5 hónap elteltével valószínűsíthetően lezárul az eljárás.

A honosított személy választása szerint állampolgársági esküt vagy fogadalmat tesz. Az esküt vagy a fogadalmat a honosított a lakóhelye szerint illetékes magyarországi polgármester előtt, vagy (a külföldön élő honosított esetében) a magyar külképviselet vezetője előtt teszi le. A cselekvőképtelen személy nevében az esküt vagy fogadalmat a törvényes képviselője teszi. **A**

honosított a magyar állampolgárságot az eskü vagy fogadalom letételének napján szerzi meg.

Névmódosítás:

A határon túli magyarok az egyszerűsített honosítási eljárással egyidejűleg kérhetik

- hogy saját vagy felmenőjük egykori magyar születési családi nevét viselhessék,
- többtagú születési családi névből egy vagy több tag, valamint születési és házassági névből a nemre utaló végződés vagy névelem elhagyását,
- utónevüknek magyar megfelelőjét.

A névmódosítási kérelmet okirattal vagy szakvéleménnyel kell alátámasztani.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium szakmai tájékoztatója

A DÉL-DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG TÁJÉKOZTATÓJA A JEGYZŐK KÖRNYEZETVÉDELMI HATÁSKÖREIT ÉRINTŐ KÉRDÉSEKRŐL

1. A települési önkormányzat jegyzőjének szakhatósági és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében történő közreműködése a környezetvédelmi hatósági eljárásokban

I.

Jogalapja:

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet)

Eljárások:

- az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás [*Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú mellékletének 4. pontja*]
- a települési hulladék begyűjtésének és üzletszerű szállításának (a települési folyékony hulladék elhelyezésére igénybe vehető szennyvíztisztító telep meghatározására irányuló eljárása), előkezelésének, tárolásának, hasznosításának, valamint ártalmatlanításának engedélyezése iránti eljárása [*Korm. rendelet 32/B. § (1) bekezdése és 5. számú mellékletének 2. pontja*]
- a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos engedélyezési eljárása [*Korm. rendelet 32/C. § (2) bekezdése*]

II.

A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: KR.) hatálya alá tartozó eljárások

1. Az előzetes komplex eljárások rendszere:

- **Kötelező az előzetes vizsgálat:**

Ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

- a) a KR. 3. számú mellékletben szerepel, vagy
- b) a KR. 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel.

- **Lehetőség van az előzetes vizsgálatra:**

Ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely megfelel a KR. 3. számú mellékletben szereplő tevékenységnek, azonban az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy az ott szereplő kritériumot nem teljesíti, feltéve, hogy a tevékenység nem tartozik a KR. 2. számú mellékletbe.

- **Nincs előzetes vizsgálat, csak a környezethasználó kérelmét függő előzetes konzultáció:**

Ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

- a) a KR. 1. számú mellékletben szerepel,
- b) a KR. 1. és 2. számú mellékletben egyaránt szerepel, vagy
- c) a KR. 2. számú mellékletben szerepel, azonban nem tartozik a KR. 3. számú mellékletben felsorolt tevékenységek közé.

2. Az előzetes komplex eljárásokat követő engedélyezési szakasz rendszere:

Az előzetes vizsgálat vagy konzultáció alapján – ha kizáró ok nem merül fel –

- *csak az 1. számú mellékletben szerepelő tevékenységek esetén a jogszabály erejénél fogva környezeti hatásvizsgálati eljárás (környezetvédelmi engedély),*
- *az 1. és a 2. számú mellékletben egyaránt szerepelő tevékenységek esetén, a környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás – a környezethasználó kérelme szerint – összevont vagy összekapcsolt eljárás (egységes környezethasználati engedély),*
- *csak a 2. számú mellékletben szerepelő tevékenységek esetén, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás (egységes környezethasználati engedély),*
- *csak a 3. számú mellékletben szerepelő tevékenységek esetén, és a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, a felügyelőség döntése alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás (környezetvédelmi engedély),*
- *a 2. és 3. számú mellékletben egyaránt szerepel, és a tevékenység várható környezeti hatásai*
 - *jelentősek, a felügyelőség döntése alapján környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás, – a környezethasználó kérelme szerint – összevont vagy összekapcsolt eljárás (egységes környezethasználati engedély),*
 - *nem jelentősek, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás (egységes környezethasználati engedély).*

3. Az előzetes vizsgálat során eldöntendő kérdések

1. kérdés: a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését vagy egységes környezethasználati engedélyezését **kizáró ok merül-e fel?**

2. kérdés: Amennyiben nem állapítható meg kizáró ok, származhatnak-e a tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatások?** *Jogszabály vagy a felügyelőség döntése alapján, jelentős hatás feltételezése esetén* a benyújtandó környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedélyezési **dokumentáció tartalmi követelményei kerülnek meghatározásra.**

3. kérdés: Amennyiben a felügyelőség döntése alapján nem származhatnak a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások, **a tevékenység milyen engedély birtokában kezdhető meg?**

4. Az előzetes konzultáció során eldöntendő kérdések

1. kérdés: a tevékenység engedélyezésével kapcsolatban **kizáró ok merül-e fel?** *(ellentétben az előzetes vizsgálattal, ilyen tartalmú vélemény esetén is lefolytatható a KHV vagy IPPC-s eljárás, tekintettel, hogy nem hatósági döntés zárja le a konzultációt, természetesen a beruházó veszélyére)*

2. kérdés: Amennyiben nem állapítható meg kizáró ok, a benyújtandó környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedélyezési **dokumentáció tartalmi követelményei kerülnek meghatározásra.**

5. Eltérések az előzetes vizsgálat és az előzetes konzultáció során

	Előzetes vizsgálat	Előzetes konzultáció
Ket.-hez való viszonya	Ket és KR. hatálya alá tartozik	Csak a KR. hatálya alá tartozik, Ket. alól kivett.
Felügyelőség mit ad ki az eljárás lezárásként?	Döntés, megállapító határozat (NEM ENGEDÉLY)	vélemény
Jegyzői közreműködés	Szakhatóságként kerül bevonásra; szakhatósági állásfoglalás (10 munkanap) – ügyintézési határidőbe (33 munkanap) nem tartozik bele, a felügyelőség döntésébe belefoglalja	Közigazgatási szervként kerül bevonásra; észrevétel (15 nap) – ügyintézési határidőbe (45 nap) bele számít, a felügyelőség véleményébe nem foglalja bele, hanem azt megküldi a környezethasználó részére

6. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során eldöntendő kérdések

A tevékenység engedélyezhetőségére vonatkozóan *(kérelem elutasítása vagy engedély kiadása)*

Azaz a szakhatóság részéről:

A környezetvédelmi engedély vagy az egységes környezethasználati engedély kiadásához nem járul hozzá, illetőleg feltétel nélkül esetleg kikötésekkel hozzájárul-e?

7. A szakhatósági közreműködés feltétele és a szakkérdés

- **az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás** [Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú mellékletének 4. pontja]
 - **Közreműködés feltétele:**

Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.
 - **Szakkérdés:**

A helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően.
- **az előzetes konzultáció** [KR. 5/A. § (2) és (4) bekezdése, valamint 12. számú mellékletének 4. pontja, EZ NEM SZAKHATÓSÁGI KÖZREMŰKÖDÉS]
 - **Közreműködés feltétele:**

Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.
 - **Szakkérdés:**

A helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően, valamint annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység összhangban áll-e a településrendezési eszközökkel
- **A szakkérdés**
 - **helyi környezetvédelem:**

Annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység a helyi önkormányzat által rendeletben meghatározott környezetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e
 - **helyi természetvédelem:**

Annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység a helyi önkormányzat által rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

8. A nyilvánosság bevonásának szabályai

A telepítés helye szerinti és a feltételezetten érintett települési önkormányzatok jegyző feladatai

8.1. értesítés az eljárás megindulásáról

- **Előzetes vizsgálat/előzetes konzultáció/ környezeti hatásvizsgálati eljárás során:**

közlemény közterületen történő közzététel vagy a helyben szokásos módon történő közhírré tétele (5 + 3 + 3 munkanap)

- **Egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során:**
hirdetmény kifüggesztése vagy közterületen való közzététele, illetőleg a helyben szokásos egyéb módon történő közzététele [10 + 3 + 15 (kifüggesztés) + 3 munkanap]

KÖZLEMÉNY tartalma:

A felügyelőség közleményének/hirdetmények közzétételéről kell gondoskodnia, de abban szerepelnie kell annak is, hogyan lehet helyben betekinteni a kérelembe és mellékleteibe. A jegyző a közlemény közhírré tételét követő három munkanapon belül tájékoztatja felügyelőséget a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a kérelembe és mellékleteibe való betekintési lehetőség módjáról.

[KR. 3. § (4) bekezdés, 5/A. § (6) bekezdés, 8. § (2) bekezdés, 21. § (2) bekezdés pont, 24. § (7) bekezdés, 25. § (8) bekezdés

8.2. iratokba való betekintés

- **Az engedélyezni kívánt tevékenységre vonatkozó adatok megismerése történhet:**
 - ügyféli jogok érvényesülésén keresztül [Ket. 68-69/A. §]
 - a környezeti információnak - mint közérdekű adatnak - megismerése iránti igény teljesítésével [Kvt. 12. §; Avtv. 20-21/A. §]
- **A KR. szerinti eljárásokban az iratok köre:**
 - kérelem és a benyújtott dokumentáció (KHV esetén a közérthető összefoglaló is)
 - szakhatósági állásfoglalások
 - a felügyelőség által kért szakértői vélemények
 - hiánypótlásul készült dokumentáció
 - ezeket követően keletkezett és a döntéshozatal szempontjából lényeges környezeti információk
- **A betekintés helye:**
 - **valamennyi irat:** felügyelőség hivatalában (az egyes iratok esetében a benyújtások, rendelkezésre állásukat követ 5 munkanapon belül biztosítani kell)
 - **kérelem és mellékletei:** az érintett jegyzők hivatalában (jegyzői közleményben szerepelnie kell, hogyan lehet betekinteni)
- **A betekintés időtartama:**
 - **Csak környezeti hatásvizsgálati eljárás során:**
betekintési lehetőség biztosításának időtartama legalább 30 nap

8.3. közmeghallgatás megtartása

- **A közmeghallgatás helye:**
 - a telepítés helye szerint illetékes önkormányzat területén, önkormányzata által biztosított helyiség.
 - több helyszínen is tartható (több érintett település esetén, vagy ha az érintettek száma miatt ez indokolt)
- **A közmeghallgatás helyének és idejének meghirdetése:**
 - a felügyelőség hirdetményi úton és legalább egy helyi lapban vagy napilapban vagy országos napilapban is közzéteszi
 - közhírré tételre megküldi az eljárásban részt vevő jegyzőknek *(3 munkanapon belül tájékoztatják a közlemény közhírré tételének időpontjáról és helyéről)*
 - a közzétételnek legalább 22 munkanappal a közmeghallgatás időpontja előtt kell megtörténnie.
- **A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv:**
 - meg kell küldeni a kérelmezőnek és az eljárásban részt vevő szakhatóságoknak, valamint az eljárásban részt vevő szervezetnek.
 - nyilvánosságát biztosítani kell a felügyelőségnél és minden érintett települési önkormányzatnál.

8.4. észrevételezés lehetősége

- **Az észrevételek megtételére rendelkezésre álló határidő:**
 - **előzetes vizsgálat/előzetes konzultáció:**
a felügyelőség közleményének megjelenését követő 21 napon belül
 - **környezeti hatásvizsgálati eljárás:**
a közmeghallgatás időpontjáig
 - **egységes környezethasználati eljárás:**
nincs megjelölve határidő

felügyelőségi gyakorlat: az eljárást lezáró döntés meghozataláig

- **Az észrevételek megtételének helye:**
 - felügyelőség
 - az eljárásban résztvevő jegyzők

8.5. döntés/vélemény közlése

- **Mit kell közölni az eljárás befejezéseként:**
 - a döntés teljes szövegének nyilvános közzététele *(előzetes vizsgálat, környezeti hatásvizsgálati eljárás)*
 - az előzetes konzultációt lezáró véleményről szóló közlemény *(előzetes konzultáció)*
 - az egységes környezethasználati engedély *(jegyzők esetében az engedély kiadásáról szóló hirdetmény)* közzététele *(egységes környezethasználati engedély)*

- *Az érintett jegyzők a felügyelőség által megjelölt időpontban (konzultáció esetében haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül) kell közzétennie a döntést, amely a megküldéstől számított 5. munkanapnál korábbi időpontban nem határozható meg.*
- *A jegyző a döntés közzétételét követő 3 munkanapon belül tájékoztatja a felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a döntésbe való betekintés lehetséges módjáról.*
[KR. 5. § (6) bekezdés, 5/B. § (7) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 21. § (8) bekezdés b) pont, 24. § (11) bekezdés, 25. § (8) bekezdés]
- **a Kvt. 71. § (3) bekezdése** értelmében, a határozatokat – annak jogerőre emelkedésére tekintet nélkül – nyilvánosan közzéteszi.
- **a Ket. 80/A. §** értelmében, a jogerős döntés nyilvános közzététele
- **döntés nyilvános közzététele**

hirdetmény közlés szabályait kell alkalmazni.

- **ki kell függeszteni:**
 - a hatóság hirdetőtáblájára
 - az ügyfél laccíme, az ügy tárgyát képező ingatlan vagy tevékenység gyakorlásának vagy a jogellenes magatartás elkövetésének helye szerinti,
 - a hatásterületen lévő önkormányzat **hirdetőtábláján**
- **közzé kell tenni:**
 - a központi rendszeren (*www.magyarország.hu*)
 - a hatóság elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján
- **közzétehető:**
 - az önkormányzat hivatalos lapjában – ennek hiányában a helyi lapban –
 - a hatóság hivatalos lapjában is
- A döntés kifüggesztésének és az elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapon való megjelentetésének **azonos napon kell megtörténnie.**

III.

A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) **hatálya alá tartozó eljárások**

1. A hulladékkezelési engedélyre vonatkozó szabályok alapja:

- Hgt. 14. §
 - (1) Hulladékkezelési tevékenységnek minősül a hulladék gyűjtése, begyűjtése, szállítása, előkezelése, tárolása, hasznosítása, ártalmatlanítása.
 - (2) Hulladékkezelési tevékenység – ha törvény, kormányrendelet vagy miniszteri rendelet ettől eltérően nem rendelkezik – kizárólag a környezetvédelmi hatóság engedélyével végezhető.
- Részletes szabályok:

- a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló **213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet**
- a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló **98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet**

2. A szakhatósági közreműködés feltétele és a szakkérdés

- **Közreműködés feltétele:**

Ha a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet érint.

- **Szakkérdés:**

Annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

2. A kijelölt védelmi övezetekre vonatkozó építési korlátozás elrendelésének problematikájáról

A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Lr.**) – jelenleg hatályos 6. §-a értelmében, a Lr. 2. számú mellékletében felsorolt tevékenységek, illetve létesítmények esetében a légszennyezőnek védelmi övezetet kell kialakítania az új légszennyező források körül, illetve a nyomvonalas közlekedési létesítmények mentén.

Az Lr. 6. § (2)-(3) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet nagyságát a külön jogszabály alapján környezeti hatásvizsgálat-köteles, illetőleg egységes környezethasználati engedélyezési eljárás hatálya alá tartozó tevékenységek, létesítmények esetében a környezetvédelmi engedélyben, illetőleg az egységes környezethasználati engedélyben, egyéb esetben pedig más hatósági eljárásban – ha az eljárásban szakhatóságként van kijelölve – az érdemi döntésre jogosult hatóság megkeresésére adott szakhatósági állásfoglalásában határozza meg.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény – 2009. október 1. napjától hatályos – 20. § (1) bekezdése bb) pontja értelmében, az érintett területre telekalakítási, illetve építési tilalom rendelhető el a természet-, illetve a környezet védelméről szóló törvényekben foglaltak érvényre juttatása érdekében.

A korábbi felügyelőségi gyakorlat szerint a védelmi övezet kijelölő döntés jogerőre emelkedését követően – a **telekalakítási és építési tilalom elrendeléséről szóló 3/1998. (II. 11.) KTM rendelet** (a továbbiakban: **KTM rendelet**) 1. § (2) bekezdése alapján – az érintett települési önkormányzat jegyzője – mint építésügyi hatóság – került megkeresésére, aki az építési tilalmat elrendelte határozatában, és gondoskodott annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről.

A telekalakítási és építési tilalom elrendeléséről szóló 24/2009. (IX. 30.) NFGM rendelet (a továbbiakban: **NFGM rendelet**) 6. § (3) bekezdése 2009. október elsején hatályon kívül helyezte a KTM rendeletet, anélkül, hogy a folyamatban lévő ügyekre vonatkozóan iránymutatást adott volna. Az NFGM rendelet kivette az érintett települési önkormányzat jegyzőjének hatásköréből az építésügyi tilalom elrendelését.

Az NFGM rendelet 1. § (2) bekezdése b) pontja értelmében, a tilalom elrendelése történhet a külön jogszabály alapján arra jogosult hatóság határozatában. Az NFGM rendelet célja az volt, hogy az az ágazat, amelynek érdekében szükséges a tilalom elrendelése, jogszabályban jelölje ki az elrendelésre hatáskörrel rendelkező hatóságot. A védelmi övezet kapcsán ilyen jogszabály azonban nem született meg.

A fentiek miatt nincs olyan hatóság, aki hatáskörrel rendelkezik a védelmi övezettel kapcsolatos építési tilalom elrendelésére. A hatályos jogszabályok alapján építési tilalmat levegővédelmi szempontból az építésügyi hatóság nem rendelhet el, ugyanakkor jogszabály erre más hatóságot sem jelöl ki. A felügyelőségnek ugyanakkor hatáskörében eljárva döntéseiben rendelkeznie kell a védelmi övezet kijelöléséről, azonban nem tud megkeresni olyan hatóságot, aki a védelmi övezettel érintett területre vonatkozó építési korlátozást jogszerűen elrendelhetné. Ebből következik az a furcsa jogi helyzet, hogy a kijelölt védelmi övezetnek nem képes érvényt szerezni a felügyelőség, hiszen a területre vonatkozó építési korlátozás nem kerülhet bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba.

A Lr. módosítása jelenleg folyamatban van, a megalkotásra kerülő új kormányrendelet nyomán a védelmi övezetek kijelölésére vonatkozó szabályozás – a levegőminőségi irányelvben foglaltak miatt – jelentősen átalakul.

Mindaddig, amíg az új levegővédelmi szabályok nem lépnek hatályba, a felügyelőség – a Vidékfejlesztési Minisztérium iránymutatása alapján – az alábbi megoldást találja követendőnek.

A védelmi övezetet megállapító **döntés indokolási részében vagy külön tájékoztató levélben** az alábbi figyelemfelhívást teszi:

„Tájékoztatjuk a védelmi övezettel érintett települési önkormányzatot, a kiemelt építésügyi hatóságot, valamint a területi állami főépítést, hogy a Lr. 6. § (8) bekezdésében előírt és a határozat rendelkező részébe foglalt, a környezetvédelmi hatóság által kijelölt védelmi övezetek tekintetében fennálló jogszabályi korlátozásokat, tilalmakat a felügyelőség a későbbi hatósági, illetve szakhatósági eljárásai, valamint a hatósági ellenőrzései során érvényre juttatja.

Jelenleg a telekalakítási és építési tilalom elrendeléséről szóló 24/2009.(IX. 30.) NFGM rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében, a telekalakítási és építési tilalom elrendelésére csak a települési önkormányzat rendeletében van lehetőség.

Felhívjuk az érintett önkormányzat figyelmét, hogy a felügyelőség által jelen határozatában megállapított védelmi övezet vonatkozásában a helyi rendezési tervet vizsgálja felül, és amennyiben szükséges, intézkedjen annak módosítása érdekében.

Felhívjuk az érintett kiemelt építésügyi hatóság figyelmét, hogy a védelmi övezettel érintett ingatlanokkal kapcsolatos építésügyi engedélyezési eljárásai során a felügyelőség által jelen határozatában megállapított védelmi övezetet vegye figyelembe.

Felhívjuk az érintett területi állami főépítést, hogy a településrendezési tervek véleményezése során a a felügyelőség által jelen határozatában megállapított védelmi övezetet vegye figyelembe.”

A KÖZIGAZGATÁSI ELEKTRONIKUS DOKUMENTUMTÁR

A közigazgatási hivatalok szervezetében bekövetkezett változások nyomán szükségessé vált új kommunikációs rendszerek kialakítása az adott megyében működő szakmai szervezetek közt. Ez a rendszer a Baranya megyében a regionalizáció előtt más sikeresen működő Közigazgatási Elektronikus Dokumentumtár (a továbbiakban: KED) lett.

A KED regisztrált felhasználók számára a **http://intra.barko.hu/ked/** címen érhető el. A belépéshez szükséges felhasználói név és jelszó megegyezik a Rendelettarhoz használt belépési adatokkal.

A KED védelmi rendszere 3 felhasználói szintet különböztet meg:

- rendszergazdai,
- dokumentum feltöltői,
- jegyzői.

A KED védelmi modulja

A KED védelmi modulja biztosítja a rendszer, és a rendszerben tárolt dokumentumok védelmét, szabályozza a hozzáférési jogosultságokat, és naplózza a rendszerben végzett tevékenységeket. A KED csak regisztrált felhasználók számára elérhető. Ismeretlen felhasználó nem végezhet semmilyen tevékenységet a rendszerben. Ennek megfelelően a KED indítását követően az első lépés a felhasználó azonosítása.



The image shows a login window titled "Bejelentkezés" (Login). It has a yellow background. In the center, there is a white rectangular area containing two input fields. The first field is labeled "Azonosító:" (Identifier) and the second is labeled "Jelszó:" (Password). To the left of these fields is a yellow padlock icon. Below the input fields is a yellow button with a key icon and the text "BELÉPÉS" (Login).

A felhasználónevet és jelszót a „Bejelentkezés” panel megfelelő rovataiba írva, a „BELÉPÉS” gombra kattintva a rendszer használata megkezdhető.

Sikeres bejelentkezés után a fenti képen látható felület jelenik meg a felhasználó számára.

Baloldalon található a program vezérlőpanelje, melyen keresztül elérhetőek a program funkciói, valamint itt található a Kilépés gomb is, melyen keresztül kiléphetünk a rendszerből.

Feltöltő/Dátum	Dokumentum adatai	Határidő	Statisztika	Műveletek
BM Közig. Hivatal 2010.09.20.	próba <small>Dokumentum azonosító: 63</small>	2010.10.10.	0/1	
BM Közig. Hivatal 2010.09.20.	SZAVÖSSZ felhasználói kézikönyv 1.0.0 <small>Dokumentum azonosító: 56</small>	nincs	0/105	
BM Közig. Hivatal 2010.09.20.	Módszertani tájékoztató a 2010. évi önkormányzati képviselő és polgármesteri választások lebonyolításához <small>Dokumentum azonosító: 57</small>	nincs	0/105	
BM Közig. Hivatal 2010.09.20.	Polgármesteri munkakör átadás jegyzőkönyv minta <small>Dokumentum azonosító: 58</small>	nincs	0/105	
BM Közig. Hivatal 2010.09.20.	Települési kisebbségi önkormányzati alakuló ülés jegyzőkönyv minta <small>Dokumentum azonosító: 59</small>	nincs	0/105	

A dokumentumok fogadása

A „**BEÉRKEZETT DOKUMENTUMOK**” gombra kattintva érhető el az a felület, mely tartalmazza az Ön részére kiküldött, de még le nem töltött dokumentumokat. Minden beérkezett dokumentumnak az 5 legfontosabb adata látható ebben a menüpontban. A táblázat első oszlopa a feltöltő nevét és a feltöltés idejét mutatja, a második oszlop a dokumentum megnevezését, a harmadik oszlop a lehetséges határidőt - ennek hiányában a nincs szót - a negyedik oszlop pedig a letöltési statisztikát, hogy adott időpillanatban az összes címzettből hányan töltötték már le a kiküldött anyagot. Az utolsó oszlop a dokumentummal végezhető műveleteket tartalmazza, mely jelen esetben csak a letöltés. Dokumentumot a gemkapocs ikonra kattintva lehet letölteni.

Közigazgatási Elektronikus Dokumentumtár
 Fejlesztő: Nagy Aurél Norbert 2006-2010

▶ BEÉRKEZETT DOKUMENTUMOK
 ▶ LETÖLTÖTT DOKUMENTUMOK
 ▶ SEGÍTSÉG A LETÖLTÉSHEZ

Aktív felhasználó
 villány
 KILÉPÉS

Küldő adatai:
 Közigazgatási szerv: BM Közig. Hivatal

Feltöltött dokumentum adatai:
 Rögzítés dátuma: 2010.09.20.
 Dokumentum címe: próba
 Dokumentum mérete: 36 Kbyte

Letöltéshez kattintson a gémkapocsra!

Ügyintézés részletei:
 Válasz határideje: 2010.10.10.
 Válasz módja: KED-en keresztül

A gémkapocs ikonra történő kattintás után megjelenik a dokumentum részletes adatlapja, mely tartalmazza a küldő megnevezését, a rögzítés dátumát, a dokumentum címét és fájl méretét, valamint a válasz határidejét és módját. A válaszadásnak három módja lehetséges: vagy nem igényel válaszadást a dokumentum, vagy postai úton történő válaszadást igényel, vagy pedig a KED felületén történő dokumentum becsatolással teljesíthető a válaszadási kötelezettsége.

Miután megtekintettük a dokumentum adatlapját, a gémkapocs ikonra kattintva letölthetjük saját számítógépünkre a kiválasztott küldeményt. Az ikonra történő kattintásunkkal egyidőben a rendszer rögzíti a dokumentum átvételének tényét és idejét, ezután a dokumentum átkerül a „LETÖLTÖTT DOKUMENTUMOK” menüpont alá, ahonnan a későbbiek folyamán újra letölthetjük az anyagokat, amennyiben erre szükségünk lenne.

A KED-en keresztül történő válaszadás

Közigazgatási Elektronikus Dokumentumtár
 Fejlesztő: Nagy Aurél Norbert 2006-2010

▶ BEÉRKEZETT DOKUMENTUMOK
 ▶ LETÖLTÖTT DOKUMENTUMOK
 ▶ SEGÍTSÉG A LETÖLTÉSHEZ

Aktív felhasználó
 villány
 KILÉPÉS

Feltöltő/Dátum	Dokumentum adatai	Határidő	Statisztika	Műveletek
BM Közig. Hivatal 2010.09.20.	próba Dokumentum azonosító: 63	2010.10.10.	1/1	

Amennyiben olyan küldeményünk érkezett, mely KED rendszeren keresztül történő válaszadást igényel, úgy a „LETÖLTÖTT DOKUMENTUMOK” menüpont alatt a küldeményhez tartozó műveleteknél egy válasz dokumentum feltöltése ikon jelenik meg. Erre az ikonra kattintva csatolható be a válasz dokumentum.

A kívánt fájl kiválasztását követően az „OK” gombra kattintva töltődik fel a dokumentum. A feltöltést követően a „Válaszát a rendszer rögzítette” üzenet jelenik meg.

Feltöltő/Dátum	Dokumentum adatai	Határidő	Statistika	Műveletek
BM Közig. Hivatal 2010.09.20.	próba Dokumentum azonosító: 63	2010.10.10.	1/1	

Miután a válaszadási kötelezettségét teljesítette, a válaszdokumentum küldési lehetősége megszűnik az adott küldemény vonatkozásában, a műveletekből kikerül a dokumentum feltöltése ikon és helyette a válaszdokumentum feltöltve ikon jelenik meg.

Segítség a letöltéshez menüpont

Erre a menüpontra kattintva érheti el a pdf állományok olvasásához szükséges Acrobat Reader telepítőjét, valamint a tömörített fájlok kezeléséhez segítséget nyújtó WinRAR program próbaverzióját. Ezeket a programokat csak akkor telepítse gépére, ha gondjai vannak a tömörített állományok megnyitásával, illetve a pdf dokumentumok olvasásával. Itt olvashatja a technikai segítséget nyújtó rendszergazda telefonszámát, valamint letöltheti jelen kézikönyv éppen aktuális elektronikus változatát.

Kilépés a KED rendszerből

A programból kilépni a baloldalon található „KILÉPÉS” gombra kattintva lehetséges.

Nagy Aurél Norbert
vezető-tanácsos
Baranya Megyei Közigazgatási Hivatal

HIVATALI ELÉRHETŐSÉGEK

BARANYA MEGYEI KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL

7621 Pécs, József A. u. 10.

honlapcím: www.barko.hu

fax: 72/507-012

e-mail: hivatal@baranya.ddrkh.hu

Név	Munkakör	Telefon-szám	IP szám	E-mail	Iroda
Dr. Bércesi Ferenc	hivatalvezető	72/507-010		-	125
Dr. Horváth Zsuzsanna (titkárság)	hivatalvezetői referens	72/507-010	5010	horvath.zsuzsanna@baranya.ddrkh.hu	124
Kovács Anita	ügykezelő (titkárnő)	72/507-006	5006	kovacs.anita@baranya.ddrkh.hu	123
Porta		72/507-000	5000	-	

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉSI ÉS FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

[e-mail: torvenyesseg@baranya.ddrkh.hu](mailto:torvenyesseg@baranya.ddrkh.hu)

Dr. Solymosi Veronika	főosztályvezető	72/507-037	5037	solymosi.veronika@baranya.ddrkh.hu	115
Békefi Zoltánné	törvényességi asszisztens	72/507-030	5030	bekefi.zoltanne@baranya.ddrkh.hu	114
Dr. Ébert Nóra	törvényességi ellenőr	72/507-026	5026	ebert.nora@baranya.ddrkh.hu	117
Dr. Fülöp Andrea	törvényességi ellenőr	72/507-027	5027	fulop.andrea@baranya.ddrkh.hu	110
Dr. Horváth Endre	törvényességi ellenőr	72/507-029	5029	horvath.endre@baranya.ddrkh.hu	111
Dr. Iváncsics Ágnes	törvényességi ellenőr	72/507-033	5033	ivancsics.agnes@baranya.ddrkh.hu	110
Dr. Heizler Katalin	törvényességi ellenőr	72/507-025	5025	heizler.katalin@baranya.ddrkh.hu	107
Mátyásné Dr. Melczer Krisztina	törvényességi ellenőr	72/507-032	5032	melczer.krisztina@baranya.ddrkh.hu	112
Dr. Mérei Hajnalka	törvényességi ellenőr	72/507-038	5038	meri.hajnalka@baranya.ddrkh.hu	113
Dr. Mezőberényi Éva	törvényességi ellenőr	72/507-024	5024	mezoberenyi.eva@baranya.ddrkh.hu	104
Dr. Örkényi Judit Viola	törvényességi ellenőr	72/507-036	5036	orkenyi.judit@baranya.ddrkh.hu	116

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

[e-mail: hatosag@baranya.ddrkh.hu](mailto:hatosag@baranya.ddrkh.hu)

Név	Munkakör	Telefon-szám	IP szám	E-mail	Iroda
Dr. Gáspár Jenő	főosztályvezető	72/507-097	5097	gaspar.jeno@baranya.ddrkh.hu	228
Mészárosné Sándor Gabriella	ügykezelő (titkárnő)	72/507-080	5080	sandor.gabriella@baranya.ddrkh.hu	226
Dr. Garadnay Kinga	általános igazgatás (kisajátítás, közlekedés igazgatás, anyakönyv)	72/507-089	5089	garadnay.kinga@baranya.ddrkh.hu	231
Dr. Göbölös Réka	általános igazgatás (adóügy, közlekedés igazgatás)	72/507-098	5098	gobolos.reka@baranya.ddrkh.hu	224
Dr. Hirczl Anna	hatósági ügyintéző (közlekedési igazgatás)	72/507-091	5091	hirczl.anna@baranya.ddrkh.hu	225
Dr. Nagy Amarilla	általános igazgatás (anyakönyv, kisajátítás)	72/507-082	5082	nagy.amarilla@baranya.ddrkh.hu	229
Dr. Steiner Melinda	általános igazgatás (ipar, kereskedelem, kisajátítás)	72/507-094	5094	steiner.melinda@baranya.ddrkh.hu	222

BARANYA MEGYEI KÖZIGAZGATÁSI TÁJÉKOZTATÓ 2010. OKTÓBER

Név	Munkakör	Telefon-szám	IP szám	E-mail	Iroda
Dr. Tamásfy Eszter	általános igazgatás (külföldiek ingatlan szerzése, adóügy)	72/507-081	5081	tamasfy.eszter@baranya.ddd.kh.hu	227
Tamás Mihályné Dr.	általános igazgatás (adóügy, kisajátítás)	72/507-083	5083	tamas.mihalyne@baranya.ddd.kh.hu	221
Borsy Eszter Anna	építésügyi igazgatás	72/507-084	5084	borsy.eszter@baranya.ddd.kh.hu	230
Pólya Gábor	építésügyi igazgatás	72/507-085	5085	polya.gabor@baranya.ddd.kh.hu	230
Ziener Csabáné	építésügyi igazgatás	72/507-096	5096	ziener.csabane@baranya.ddd.kh.hu	230
KOORDINÁCIÓS ÉS BELSŐ IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY					
e-mail: titkarsag@baranya.ddd.kh.hu					
Név	Munkakör	Telefon-szám	IP szám	E-mail	Iroda
Dr. Jászberényi Gábor	főtitkár	72/507-007	5007	jaszberenvi.gabor@baranya.ddd.kh.hu	121
Bernáthné Horváth Elfriede	ügykezelő (titkárnő)	72/507-005	5005	horvath.elfriede@baranya.ddd.kh.hu	120
Dr. Weidingerné Dr. Szakács Erzsébet	humánpolitikai referens	72/507-003	5003	szakacs.erzsebet@baranya.ddd.kh.hu	118
Dr. Péterfai István	koordinációs ügyintéző	72/507-002	5002	peterfai.istvan@baranya.ddd.kh.hu	129
Pohli Károlyné	képzési informatikus	72/507-004	5004	pohli.karolyne@baranya.ddd.kh.hu	120
Friedszám Lászlóné	iktató irodavezető	72/507-016	5016	friedszam.laszlone@baranya.ddd.kh.hu	108
Lancsák Anita	pénzügyi ügyintéző	72/507-018	5018	lancsak.anita@baranya.ddd.kh.hu	102
Németh Ágota	informatikus	72/507-063	5063	nemeth.agota@baranya.ddd.kh.hu	209
Kupusz Roland	informatikus	72/507-072	5072	kupusz.roland@baranya.ddd.kh.hu	206
Nagy Aurél Norbert	számítástechnikus	72/507-077	5077	nagy.aurel@baranya.ddd.kh.hu	210
SZOCIÁLIS ÉS GYÁMHIVATAL					
e-mail: gyamhivatal@baranya.ddd.kh.hu					
Név	Munkakör	Telefon-szám	IP szám	E-mail	Iroda
Borsyné Dr. Kovács Zsuzsanna	szociális és gyámhivatal vezető	72/507-047	5047	kovacs.zsuzsanna@baranya.ddd.kh.hu	214
Kovács Ildikó	ügykezelő (titkárnő)	72/507-040	5040	kovacs.ildiko@baranya.ddd.kh.hu	215
Dr. Erdődy Gyuláné	szociális ügyintéző	72/507-046	5046	erdody.gyulane@baranya.ddd.kh.hu	24
Borsósné Dr. Kisbalázs Éva	szakellátási referens	72/507-042	5042	kisbalazs.eva@baranya.ddd.kh.hu	216
Kiss Sándorné, dr.	szociális ügyintéző	72/507-051	5051	kiss.sandorne@baranya.ddd.kh.hu	212
Dr. Korsós Szilvia	szociális referens	72/507-050	5050	korsos.szilvia@baranya.ddd.kh.hu	208
Kovács Edit Magdolna	szociális referens	72/507-041	5041	kovacs.edit@baranya.ddd.kh.hu	208
Kubinkáné Kustánczi Anett	alapellátási referens	72/507-044	5044	kustanczi.anett@baranya.ddd.kh.hu	219
Dr. Livják-Rozoga Veronika	gyámügyi ügyintéző	72/507-049	5049	rozoga.veronika@baranya.ddd.kh.hu	24
Sashegyi Etelka	szociális referens	72/507-052	5052	sashegyi.etelka@baranya.ddd.kh.hu	213
Szapperné Tölly Margit	gyermek- és ifjúságvédelmi koordinátor	72/507-045	5045	tolly.margit@baranya.ddd.kh.hu	219
Török Beatrix	gyámügyi ügyintéző	72/507-043	5043	torok.beatrix@baranya.ddd.kh.hu	217

SOMOGY MEGYEI KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL ÉPÍTÉSFEÜGYELET					
Név	Munkakör	Telefon- szám	IP szám	E-mail	Iroda
Bánvölgyi Linda	ügykezelő	72/507-087	5087	banvolgyi.linda@baranya.ddrkh.hu	220
Márton Attila	építésfelügyelő	72/507-088	5088	marton.attila@baranya.ddrkh.hu	223
Székely Balázs	építésfelügyelő	72/507-086	5086	szekely.balazs@baranya.ddrkh.hu	220
Takács Lajos	építésfelügyelő	72/507-099	5099	takacs.lajos@baranya.ddrkh.hu	223