

0804
122-276



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KISKUNHALASI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BK-08KAB/002/2857-12/2016.
Ügyintéző: Kévés Anett

Tárgy: döntés hirdetményi úton történő közlése
Melléklet: -

VÉGZÉS

Pap-Takács Benő 6414 Pirtó, Zsombostóduló tanya 60. szám alatti utolsó ismert lakóhelyű lakos lakcímének fiktívvé nyilvánítása ügyében **hirdetményi úton** történő közlést rendelék el az alábbiak szerint:

- kifüggesztés napja:
- eljáró hatóság megnevezése: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, Kiskunhalasi Járási Hivatal, Kormányablak Osztály
- ügy száma: BK-08KAB/002/2857-12/2016.
- ügy tárgya: **Pap-Takács Benő** lakcímének fiktívvé nyilvánítása

Ismeretlen helyre költözött ügyfél utolsó ismert lakcíme: 6414 Pirtó, Zsombostóduló tanya 60.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 80. § (1) bekezdése alapján értesítem az ügyfelet, hogy a tárgyban szereplő ügyben 2016-07-12-én döntést hoztam. A döntés nem volt kézbesíthető, mert fent nevezett jelenlegi lakcíme ismeretlen.

Az ügyben hozott végzést a személyazonosságának igazolása mellett, ügyfélfogadási időben átveheti Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, Kiskunhalasi Járási Hivatal Kormányablak Osztályán, melynek címe: 6400 Kiskunhalas, Szilády Áron utca 19.

Ügyfélfogadási idő: hétfő: 7-17, kedd és szerda: 8-16, csütörtök: 8-18, péntek: 8-13, sorszámhúzással.

Döntésem ellen fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak a jelen ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.
Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Pap-Takács Benő 6414 Pirtó, Zsombostóduló tanya 60. számú lakcímének fiktiválási ügyében az eljárást lefolytattam, mely során a kérelmet határozattal elbíráltam. Az ügyfél részére a hatóság által ismert címre küldött határozat „elköltözött” megjegyzéssel érkezett vissza.

A döntés kézbesíthetősége érdekében nevezett ügyfél esetében a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásban az adatokat leellenőriztem, és megállapítottam, hogy a nevezett nem jelentett be új lakcímet, ezért a rendelkező részben szerint hirdetményi úton történő kézbesítés mellett döntöttem.

A Ket. 80. § (1) bekezdés a.) pontja értelmében, ha törvény másként nem rendelkezik, hirdetményi úton történő közlésnek van helye, feltéve, hogy az ügyfél lakcíme, illetve székhelye ismeretlen, vagy a postai küldemény ismeretlen helyre költözött jelzéssel érkezik vissza, és a személyi adat és lakcímnnyilvántartást vezető hatóság vagy más állami szerv megkeresése nem járt eredménnyel.

A Ket. 80. § (2) bekezdése alapján a hirdetménynek tartalmaznia kell A) a kifüggesztés napját, b) az eljáró hatóság megnevezését, c) az ügy számát és tárgyát, d) az ügyfél nevét és utolsó ismert lakcímét, illetőleg székhelyét, továbbá e) azt a figyelemfelhívást, hogy a hatóság az ügyben döntést hozott, de annak kézbesítése meghiúsult, ezért az ügyfél vagy meghatalmazottja a döntést a hatóságnál átveheti.

A Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hirdetményt a hatóság hirdetőtáblájára és az ügyfél lakcíme, az ügy tárgyát képező ingatlan vagy tevékenység gyakorlásának vagy a jogellenes magatartás elkövetésének helye szerinti, valamint a hatásterületen lévő önkormányzat hirdetőtábláján ki kell függeszteni, a központi rendszeren és a hatóság elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján közzé kell tenni, ezenkívül az önkormányzat hivatalos lapjában - ennek hiányában a helyi lapban -, valamint a hatóság hivatalos lapjában is közzétehető. Ha a hatóság kijelölés alapján jár el, a hirdetményt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező, valamint a kijelölés alapján eljáró hatóság is kifüggeszti és közzéteszi.

A Ket. 78. § (10) bekezdése alapján a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közzölték, vagy a (8) bekezdésben meghatározott módon átadták. A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közzölni tekinteni.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségeiről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán a Ket. 153.§ (2) bekezdésében felsorolt eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatáskörömet a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakba: Nytv.) 6. §. (1), a 7. § (1) bekezdései és a Ket. 21. § (1) a) pontja, illetékességemet az Nytv. 7. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Kormányrendelet 2. § (4) bekezdése állapítja meg.

Kiskunhalas, 2016-08-02

dr. Tallós Bálint
járási hivatalvezető nevében és megbízásából:


.....
Bíróné Kiss Gyöngyi
osztályvezető

