



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/05/00830-5/2019.

Ügyintéző: Mihálykóné Kákóczky Éva

Telefon: 46/512-954

Tárgy: Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósításához szükséges Méra külterületi 077/6 hrsz-ú ingatlant érintő kisajátítási eljárás

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 22. § (2) bekezdése, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khr.) 25. § (2) bekezdése alapján – a megyei kormányhivatal jogkörében eljárva – kisajátítási eljárásban meghoztam az alábbi

v é g z é s t:

A **Magyar Állam** nevében eljáró **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45., mint kisajátítást kérő), képviseli: Dr. Virág István Ügyvédi Iroda (székhelye: 1068 Budapest, Dózsa György út 94. fszt. 2.), ügyintéző: dr. Virág István ügyvéd által „közlekedési infrastruktúra fejlesztése” közérdekű célra, ténylegesen az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósításához szükséges terület kisajátítása iránt előterjesztett kérelmére hatósági eljárás indult a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalnál, amelynek tárgya a

Méra külterületi 077/6 hrsz-ú, „szántó” művelési ágú, 1 ha 1094 m² területű, az ingatlan-nyilvántartás szerint – a kisajátítási eljárással nem érintett más tulajdonosok mellett –

300/3678 arányban Takács Erzsébet (tulajdoni lap: II/5.), a személyiadat- és lakcímnnyilvántartás adatai szerint nem beazonosítható személy képviseletére kirendelt ügygondnok: dr. Polgáry Gyula ügyvéd (székhelye: 3530 Miskolc, Arany J. u. 21. fsz/1.)

tulajdonában álló ingatlan 1656 m² nagyságú részének kisajátítása.

A kártalanítás tekintetében kirendelt szakértő által benyújtott előzetes szakvélemény ismertetésére és megvitatására **tárgyalást tűzök ki**, melynek

időpontja: 2019. április 3. napján 11.15 óra

helye: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (3525 Miskolc, Városház tér 1., „B” épület, III. emelet 314-es terem).

A **Conzus Group Igazságügyi Szakértő Kft-t**, (székhelye: 1052 Budapest, Honvéd u. 22. B.Lph. 1/2.) mint kirendelt igazságügyi szakértőt a **2019. április 3. napján 11.15 órára kitűzött tárgyalásra** – a törvényes következmények terhe mellett – szakértőként **megidézem.**

Az elkészült szakértői véleményt az érintetteknek jelen végzés mellékleteként megküldöm.

Figyelmeztetem a kirendelt szakértőt, hogy az idézésnek köteles eleget tenni.

Ha az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik,

Hatósági Főosztály

3525 Miskolc, Városház tér 1. Telefon: (36-46) 512 940 Fax: (36-46) 512 943 hatosag@borsod.gov.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu

és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy nyolc napon belül megfelelően nem igazolja, továbbá, ha az idézés alapján meghallgatására nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható, továbbá az eljárási cselekmény megismétlése miatti többletköltség megfizetésére kötelezhető.

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

A kitűzött tárgyalásra meghívom

- a kérelmező jogi képviselőjét,
- az ingatlan tulajdonosait, egyéb jogosultját, illetve képviselőiket

azzal, hogy az ügygel kapcsolatos esetleges észrevételeiket, valamint a szakértői véleménnyel összefüggő kérdéseket és észrevételeket **legkésőbb a tárgyalásig, illetve a tárgyaláson tehetik meg.**

A visszamaradó rész kisajátítását a tulajdonos(ok) legkésőbb a tárgyalás befejezéséig kérheti(k).

Észrevétel, nyilatkozat hiányában a rendelkezésre álló adatok szerint kell dönteni.

Felhívom a kérelmezőt, az ingatlan tulajdonosait, illetve az egyéb jogosultjait, hogy amennyiben az előzőekben megjelölt körön kívül további, az érintett ingatlan tekintetében jogosult személyről, szervről van tudomásuk, azt legkésőbb a tárgyaláson, vagy azt megelőzően írásban jelezzék hatóságom felé.

Tájékoztatom az ügyben érintett ügyfeleket, hogy a kisajátítási terv és az ügyben keletkezett iratok, valamint az elkészült szakértői vélemény – az ügyintézővel történt előzetes egyeztetést követően – a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Oktatási és Hatósági Osztályán (3525 Miskolc, Városház tér 1., „B” épület, III. emelet 317. szoba) bármely munkanapon 8.00-11.00 közötti időben megtekinthetők.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslatban támadható meg.

I n d o k o l á s

A Magyar Állam nevében eljáró **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: kisajátítást kérő) – képviseli: Dr. Virág István Ügyvédi Iroda (székhelye: 1068 Budapest, Dózsa György út 94. fszt. 2.), ügyintéző: dr. Virág István ügyvéd – a **Kstv. 2. § e) pontjában** megjelölt „közlekedési infrastruktúra fejlesztése” **közérdekű célra**, ténylegesen az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósításához szükséges terület megszerzése érdekében kérelmet nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz a **Méra külterületi 077/6 hrsz-ú, „szántó” művelési ágú, 1094 m² nagyságú ingatlan 1656 m² nagyságú részének kisajátítása** iránt.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1/a. mellékletének 1.10. pontja** értelmében

az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósítása **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházásnak** minősül.

A **Kstv. 1. § (1) bekezdése** és **9. § (1) bekezdése** alapján járó kártalanítás megállapítása igazságügyi szakértő kirendelése útján történik.

A **Kstv. 23. § (4) bekezdésének c) pontja** szerint az ügyféllel való postai úton történő kapcsolattartás esetén a kisajátítási hatóság a tárgyalásról való értesítésről szóló végzését ajánlott küldeményel, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az ügyféllel.

A kisajátítást kérő kérelmére az ügyben a kisajátítással kapcsolatos kártalanítás megállapítása érdekében a Conzus Group Igazságügyi Szakértő Kft.-t, mint igazságügyi szakértőt előzetes szakértői vélemény elkészítésére rendeltem ki.

A kirendelt szakértő a szakvéleményt hatóságomhoz benyújtotta.

Az elkészült szakértői véleményt jelen végzéssel együtt az ügyfelek részére mellékelten megküldöm.

A **Kstv. 37/B. § (1) bekezdése** szerint a kisajátítási hatóság a kisajátítást kérő kisajátítási eljárás megindítását megelőzően előterjesztett kérelmére az e törvény szerinti szakértőt rendel ki a kisajátításra vonatkozó szakvélemény (a továbbiakban: előzetes szakvélemény) előzetes elkészítése céljából.

A **Kstv. 37/B. § (2) bekezdése** szerint az előzetes szakvéleményt a később indított kisajátítási eljárásban a kisajátítást kérőnek a kisajátítási kérelemben – az előzetes szakvélemény csatolásával – előterjesztett kérelmére szakértői véleményként kell felhasználni.

A **Kstv. 37/B. § (3) bekezdése** szerint az előzetes szakvélemény felhasználása során az előzetes szakvéleményt úgy kell tekinteni, mintha azt a kisajátítási eljárásban kirendelt szakértő készítette volna. A kisajátítási hatóság haladéktalanul tájékoztatja az ügyfeleket arról, hogy a szakvélemény a kisajátítási hatóságnál megtekinthető, valamint a 26. §-ban foglaltak szerint gondoskodik a szakvélemény ügyfelek részére történő megküldéséről.

A **Kstv. 25. § (2) bekezdése** alapján a tényállás további tisztázása érdekében **2019. április 3. napján 11.15 órára tárgyalást tűztem ki**, amelyre az elkészített szakvélemény ismertetése céljából a Conzus Group Igazságügyi Szakértő Kft.-t, mint igazságügyi szakértőt megidéztem, valamint a feleket, illetve képviselőiket meghívtam.

A **Kstv. 26. § (1) bekezdése** értelmében a tárgyalásra a szakértőt meg kell idézni.

A **Kstv. 26. § (3) bekezdése** alapján a szakértői véleménnyel kapcsolatos kérdéseket és észrevételeket az ügyfelek legkésőbb a tárgyaláson tehetik meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban: **Ákr.**) **58. § (1) bekezdése** alapján azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg.

Az **Ákr. 58. § (3) bekezdése** alapján az idézésben meg kell jelölni, hogy a hatóság az idézett személyt milyen ügyben és milyen minőségben kívánja meghallgatni. Az idézett személyt figyelmeztetni kell a megjelenés elmulasztásának következményeire.

A mulasztás jogkövetkezményeiről az **Ákr. 60. § (1)-(2) bekezdései**, míg az eljárási bírság összegéről az **Ákr. 77. § (1)-(2) bekezdései** rendelkeznek.

A szakértőt az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 40. § (1) bekezdése és a 45. § (3)-(6) bekezdései alapján figyelmeztettem kötelezettségeire.

A szakértő a költségeinek megtérítésére az IM rendelet szerint tarthat igényt.

Az eljárási cselekmény kapcsán az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Döntésemet az előzőekben rögzített tényállás és a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A döntésem a közléssel véglegessé válik az Ákr. 82. §-a alapján tekintettel arra, hogy ellene önálló fellebbezésnek helye nincs az Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdései alapján. A végzésem elleni jogorvoslati jog az Ákr. 112. §-a alapján a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, mint kisajátítási hatóság hatáskörét a Kstv. 22. § (2) bekezdése, valamint a Khr. 25. § (2) bekezdése, míg illetékességét a Kstv. 22. § (2) bekezdése, továbbá a Khr. 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Miskolc, 2019. március 11.

Demeter Ervin
kormány megbízott
nevében és megbízásából:


Dr. Péter Adél
főosztályvezető