



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/048/00424-6/2018

Ügyintéző: dr. Bóné Zoltán

Telefon: +36-1-485-69-43

Melléklet: szakvélemény

Tárgy: Az M4 gyorsforgalmi út megvalósításához
szükséges kisajátítási eljárás

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező: a Magyar Állam nevében eljáró NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)

Kérelmező jogi képviselője: Bátonyi Ügyvédi Iroda (1026 Budapest, Pasaréti út 25.)

Tulajdonos: Szabó János (szül.: 1944.02.20., a.n.: Szalisznyó Eszter, 2700 Cegléd, Szövetség utca 6.)

Vezetékjog jogosult: NKM Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sugárút 64-66.)

Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog jogosultja: Pest Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és talajvédelmi, Erdészeti Főosztály (1135 Budapest, Lehel utca 43-47.)

Kérelmezett ingatlan: Cegléd 0871/14 hrsz.

Eljárás megindulásának napja: 2018. április 27.

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

I. V É G Z É S T .

A Cegléd 0871/14 hrsz. alatt felvett, 35 ha 22 m² területű, szántó, kivett árok, legelő művelési ágban nyilvántartott, Szabó János (szül.: 1944.02.20., a.n.: Szalisznyó Eszter, 2700 Cegléd, Honvéd utca 4.) 1/1 arányú tulajdonát képező ingatlan (a továbbiakban: Kérelmezett ingatlan) kisajátítása ügyében a

Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.) hivatali helyiségében

2018. június 12. napján 9:00 órakor tartandó tárgyalásra

a Hivatal 2017. október 10. napján kelt, PE/048/01303-2/2017 számú döntésével kirendelt

Sátori és Társa Mérnöki Iroda Kft.

(1039 Budapest, Széchenyi u. 4., tel.: +36 30 941 6382, email: satori@satori.hu a továbbiakban:
Szakértő)

igazságügyi szakértőt

megidézem.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben az idézett személy az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy 8 napon belül megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre meghallgatásra nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható, továbbá az eljárási cselekmény megismétlése miatti többletköltség megfizetésére kötelezhető.

A Kérelmezett ingatlan Tulajdonosát, valamint a Kérelmező képviselőjét a tárgyalás tartásáról értesítem. Tájékoztatom az értesített Ügyfeleket, hogy a tárgyaláson részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező.

Felhívom a Szakértő figyelmét, hogy a hamis véleményadás jogkövetkezményeket von maga után. A szakértőt a tevékenysége során tudomására jutott tényekre és adatokra nézve titoktartási kötelezettség terheli. Felhívom a figyelmet továbbá arra is, hogy ha anélkül, hogy a határidő meghosszabbítása iránti igényét vagy akadályoztatását előzetesen a Hivatalnál bejelentette volna, feladatait határidőre nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható és az okozott többletköltség megfizetésére kötelezhető.

Eljárásom illetékmentes. Az eljárás során felmerült eljárási költségekről külön végzésben rendelkezem.

Végzésem a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

II. VÉGZÉST.

Valamennyi Ügyfél részére jelen végzésem mellékleteként hivatalból megküldöm a Hivatal 2017. október 10. napján kelt, PE/048/01303-2/2017 számú döntésével kirendelt Szakértő által készített, a Kérelmezett ingatlanra vonatkozó szakvéleményt.

Végzésem a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

INDOKOLÁS

I. Végzés indokolása:

I.I. A Magyar Állam nevében eljáró NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Kérelmező) a kisajátítási eljárás megindítását megelőzően a Kérelmezett ingatlan 491 m² nagyságú területének kisajátítására vonatkozó előzetes szakvélemény elkészítése iránti kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz, valamint intézkedett az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rend.) 9/B. § (1) szakaszában meghatározott mértékű, azaz ingatlanonként 50.000,- Ft nagyságú előzetesen letétbe helyezendő szakértői költség letétbe helyezéséről.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 37/B. § (1) bekezdése szerint a kisajátítási hatóság a kisajátítást kérő kisajátítási eljárás megindítását megelőzően előterjesztett kérelmére szakértőt rendel ki a kisajátításra vonatkozó szakvélemény, azaz az előzetes szakvélemény elkészítése céljából.

A Kstv. 37/D. § (2) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kisajátítás esetén a kisajátítást kérő köteles kérni szakértő előzetes kirendelését, valamint a kisajátítási eljárásban az előzetes szakvélemény felhasználását.

A Kstv. fent hivatkozott szakaszainak megfelelően, a Kérelmező előzetes szakvélemény elkészítése iránti kérelmének helyt adtam, és a 2017. október 10. napján kelt, PE/048/01303-2/2017 számú döntésemmel a Satori és Társa Mérnöki Iroda Kft. (1039 Budapest, Széchenyi u. 4.) igazságügyi szakértő (a továbbiakban: Szakértő) kirendeléséről döntöttem. A Szakértő a szakvéleményt a szakértő kirendelő végzésben foglalt határidőre elkészítette és benyújtotta a Hivatalhoz.

A Kstv. 37/C. § (7) bekezdése szerint eljárva, a Szakértő költségeinek fedezésére szükséges teljes összeg letétbe helyezését követően átadtam a szakvéleményt a Kérelmező képviselője részére.

A Kstv. 37/D. § (2) bekezdése valamint a Kstv. indokolása értelmében, az előzetes szakvéleményt a kisajátítási eljárásban fel kell használni, és a kisajátítási eljárásban újabb szakértőt már nem kell kirendelni, hanem az előzetes szakvéleményt kell alapul venni.

I.II. A Kérelmező a Kstv. 2. § e) pontjára – közlekedési infrastruktúra fejlesztése közérdekű célra – valamint a Kstv. 4. § (1) bekezdésének da) pontjára hivatkozva a 2018. április 26. napján a Hivatalhoz érkezett kérelmében a Kérelmezett ingatlan 491 m² nagyságú területének kisajátítását kérte. Kérelmét azzal indokolta, hogy a Kstv. 3. § (1) bekezdésének alapján a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, a beruházás kizárólag az adott ingatlan igénybevételével valósítható meg.

A tárgyi eljárásban a 2018. május 3. napján kelt, PE/048/00424-4/2018 számú végzésemmel függő hatályú döntést hoztam.

A 2018. május 11. napján kelt, PE/048/00424-5/2018 számú végzésemmel megkerestem a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát (a továbbiakban: Földhivatali Osztály), hogy a Kérelmezett ingatlan tulajdoni lapjára a kisajátítási eljárás megindítása tényét a Magyar Állam javára bejegyezni, valamint a Tulajdonos tulajdoni hányadára elidegenítési tilalmat feljegyezni szíveskedjen.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező a jogszabályban előírt kötelező mellékleteket csatolta, a Kstv. 25. § (2) bekezdése alapján kisajátítási tárgyalás kitézéséről, valamint a Kstv. 26. § (1) bekezdése alapján a szakértői vélemény ügyfelek részére történő megküldéséről döntöttem.

II. II. Végzés indokolása:

A Kstv. 26. § (1) bekezdése szerint a szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.

Fentiek alapján a rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem, és a szakértői véleménynek az Ügyfelek részére hivatalból történő megküldéséről rendelkeztem.

III. Az ügyfelek figyelmét a tárgyalással, illetőleg a kisajátítási eljárással kapcsolatban az alábbiakra hívom fel:

- A tárgyaláson az értesített ügyfelek részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező.
- Az idézett, illetve értesített személy a tárgyalásra hozza magával mindazon ügyiratokat, amelyekre hivatkozni fog vagy azokat a tárgyalás előtt személyesen is benyújthatja a Hivatalhoz. A kisajátítási terv és az ügy egyéb iratai a 1052 Budapest-Belváros, Városház utca 7. szám alatti, fsz. 5. számú irodában tekinthetők meg ügyfélfogadási időben.
- A tárgyaláson elhangzottakra észrevétel tehető, valamint a meghallgatott személyhez kérdés intézhető.
- Az eljárásban személyesen, illetve képviselőre jogosult személy által vagy szabályszerűen írásban meghatalmazott személyrel képviselhetik magukat.
- A kártalanítási összeg kifizetése a kártalanításra jogosult számláját vezető pénzüintézet útján történik. Ezért kérem a kártalanításra jogosultakat, hogy a számlát vezető pénzüintézet nevét, valamint a számlaszámot a Hivatallal legkésőbb a kisajátítási tárgyalás napjáig közöljék.
- A kisajátítási ügygel kapcsolatban felmerülő költségekről a bemutatott bizonyíték, illetve más irat alapján a Hivatal kérelemre rendelkezik.

IV. Az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályhelyek:

Jelen végzést a kisajátítási hatóság ajánlott küldeményvel, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az ügyféllel, figyelemmel a Kstv. 23. § (4) bekezdésében és az Ákr. 85. § (5) bekezdésének b) pontjában, és a 88. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltakra.

Jelen végzés külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése, és a 112. § alapján a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

A Kstv. 26. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásra a szakértőt meg kell idézni. A szakértő a véleményét megküldi a kisajátítási hatóság részére. A szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.

Az Ákr. 58. § (1) bekezdése kimondja, hogy „azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg.”

A végzések tekintetében az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdése és a 112. §, a közigazgatási pert az Ákr. 114. § (1) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslatról az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költségnek minősül a szakértői díj és a szakértő költsége.

Az Ákr. 124. § értelmében „eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint „ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.”

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján „kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség előlegezéséért.”

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 33. § (2) bekezdésének 24. pontja alapján „(2) Egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében a mellékletben és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül tárgyuknál fogva illetékmentes eljárások:

24. a kárpótlási eljárás, a részarány-tulajdonnal kapcsolatos eljárás és az ilyen eljárásokhoz szükséges irat, a kisajátítási eljárás, a kisajátítási járulékos költségek megtérítésére irányuló eljárás, valamint a kisajátítási kérelem benyújtására kötelezés iránti eljárás”.

Egyéb alkalmazott jogszabályhelyek: A Kstv. 9. § (3) bek., Ákr. 60. § (1)-(5) bek., Ákr. 61. § (1) bek., Ákr. 71. § (1) és (3) bek., Ákr. 72. § (2) és (3) bek., Ákr. 74. § (3), Ákr. 80. §, az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 3.§-4.§ és 39.§-51.§.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1/a. mellékletének 1.14 és 1.1 pontjai, továbbá a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. számú melléklete alapján az M4 autópálya/autópálya - országhatár közötti szakaszán új út építése, kapacitásbővítés nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Kstv. 22. § (2) bekezdésén, az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, és a 25. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2018. május 14.

A kormány megbízott helyett eljáró dr. Rosdy Tamás György főigazgató nevében és megbízásából:



Kifüggesztés ideje: 2018. május 17.

Levétel ideje: 2018. június 1.

Kapják: az ügyintézői utasítás szerint külön íven