



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/05/01107-4/2019.

Ügyintéző: dr. Andrikné Polónyi Ildikó

Telefon: 46/512-920

Tárgy: Az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósításához szükséges **Aszaló** belterületi **691 hrsz-ú** ingatlant érintő kisajátítási eljárás

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 22. § (2) bekezdése, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khr.) 25. § (2) bekezdése alapján – a megyei kormányhivatal jogkörében eljárva – kisajátítási eljárásban meghoztam az alábbi

v é g z é s t:

A **Magyar Állam** nevében eljáró **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45., mint kisajátítást kérő), – képviseli: Palotai Ügyvédi Iroda (székhelye: 1114 Budapest, Bartók Béla út 76. 1/2.), ügyintéző: dr. Palotai Richárd ügyvéd – által „közlekedési infrastruktúra fejlesztése” közérdekű célra, ténylegesen az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósításához szükséges terület kisajátítása iránt előterjesztett kérelmére hatósági eljárás indult a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalnál, amelynek tárgya az

Aszaló belterületi

691 hrsz-ú, „kivett présház” megnevezésű, **16 m²** területű,
az ingatlan-nyilvántartás szerint

1/1 arányban Kardos Attila 3841 Aszaló, Kecskés T. út 63. szám alatti lakos, (tulajdoni lap: II/7),,

tulajdonában álló ingatlan egészének kisajátítása.

A kártalanítás tekintetében kirendelt szakértő által benyújtott előzetes szakvélemény ismertetésére és megvitatására **tárgyalást tűzök ki**, melynek

időpontja: 2019. május 6. napján 10.30 óra

helye: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal (3525 Miskolc, Városház tér 1., „B” épület, III. emelet 314-es terem).

A **Conzus Group Igazságügyi Szakértői Iroda Kft-t**, (székhelye: 1055 Budapest, Honvéd u. 22. B.Lph. 1/2.) **mint** kirendelt igazságügyi szakértőt a **2019. május 6. napján 10.30 órára kitűzött tárgyalásra** – a törvényes következmények terhe mellett – szakértőként **megidézem**.

Az elkészült szakértői véleményt az érintetteknek jelen végzés mellékleteként megküldöm.

Hatósági Főosztály

3525 Miskolc, Városház tér 1. Telefon: (36-46) 512 940 Fax: (36-46) 512 943 hatosag@borsod.gov.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Figyelmeztetem a kirendelt szakértőt, hogy az idézésnek köteles eleget tenni.

Ha az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy nyolc napon belül megfelelően nem igazolja, továbbá, ha az idézés alapján meghallgatására nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható, továbbá az eljárási cselekmény megismétlése miatti többletköltség megfizetésére kötelezhető.

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege ötszázezer forint.

A kitézött tárgyalásra meghívom

- a kérelmező jogi képviselőjét,
- az ingatlan tulajdonosát, egyéb jogosultját, illetve képviselőiket

azzal, hogy az ügygel kapcsolatos esetleges észrevételeiket, valamint a szakértői véleménnyel összefüggő kérdéseket és észrevételeket **legkésőbb a tárgyalásig, illetve a tárgyaláson tehetik meg.**

A visszamaradó rész kisajátítását a tulajdonos(ok) legkésőbb a tárgyalás befejezéséig kérheti(k).

Észrevétel, nyilatkozat hiányában a rendelkezésre álló adatok szerint kell dönteni.

Felhívom a kérelmezőt, az ingatlan tulajdonosát, illetve az egyéb jogosultjait, hogy amennyiben az előzőekben megjelölt körön kívül további, az érintett ingatlan tekintetében jogosult személyről, szervről van tudomásuk, azt legkésőbb a tárgyaláson, vagy azt megelőzően írásban jelezzék hatóságom felé.

Tájékoztatom az ügyben érintett ügyfeleket, hogy a kisajátítási terv és az ügyben keletkezett iratok, valamint az elkészült szakértői vélemény – az ügyintézővel történt előzetes egyeztetést követően – a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztályának Oktatási és Hatósági Osztályán (3525 Miskolc, Városház tér 1., „B” épület, III. emelet 303. szoba) bármely munkanapon 8.00-11.00 közötti időben megtekinthetők.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ~~elleni jogorvoslatban támadható meg.~~

I n d o k o l á s

A **Magyar Állam** nevében eljáró **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: kisajátítást kérő) – képviseli: Palotai Ügyvédi Iroda (székhelye: 1114 Budapest, Bartók Béla út 76. 1/2.), ügyintéző: dr. Palotai Richárd ügyvéd – a **Kstv. 2. § e) pontjában** megjelölt **„közlekedési infrastruktúra fejlesztése” közérdekű célra**, ténylegesen az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósításához szükséges terület megszerzése érdekében kérelmet nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz az **Aszaló** belterületi **691 hrsz-ú, „kivett présház”** megnevezésű, **16 m² területű ingatlan egészének kisajátítása iránt.**

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1/a. mellékletének 1.10. pontja** értelmében az M30 gyorsforgalmi út Miskolc-Tornyosnémeti közötti szakasz megvalósítása **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházásnak** minősül.

A **Kstv. 1. § (1) bekezdése** és **9. § (1) bekezdése** alapján járó kártalanítás megállapítása igazságügyi szakértő kirendelése útján történik.

A **Kstv. 23. § (4) bekezdésének c) pontja** szerint az ügyféllel való postai úton történő kapcsolattartás esetén a kisajátítási hatóság a tárgyalásról való értesítésről szóló végzését ajánlott küldeményel, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az ügyféllel.

A kisajátítást kérő kérelmére az ügyben a kisajátítással kapcsolatos kártalanítás megállapítása érdekében a Conzus Group Igazságügyi Szakértő Kft.-t, mint igazságügyi szakértőt előzetes szakértői vélemény elkészítésére rendeltem ki.

A kirendelt szakértő a szakvéleményt hatóságomhoz benyújtotta.

Az elkészült szakértői véleményt jelen végzéssel együtt az ügyfelek részére mellékelten megküldöm.

A **Kstv. 37/B. § (1) bekezdése** szerint a kisajátítási hatóság a kisajátítást kérő kisajátítási eljárás megindítását megelőzően előterjesztett kérelmére az e törvény szerinti szakértőt rendel ki a kisajátításra vonatkozó szakvélemény (a továbbiakban: előzetes szakvélemény) előzetes elkészítése céljából.

A **Kstv. 37/B. § (2) bekezdése** szerint az előzetes szakvéleményt a később indított kisajátítási eljárásban a kisajátítást kérőnek a kisajátítási kérelemben – az előzetes szakvélemény csatolásával – előterjesztett kérelmére szakértői véleményként kell felhasználni.

A **Kstv. 37/B. § (3) bekezdése** szerint az előzetes szakvélemény felhasználása során az előzetes szakvéleményt úgy kell tekinteni, mintha azt a kisajátítási eljárásban kirendelt szakértő készítette volna. A kisajátítási hatóság haladéktalanul tájékoztatja az ügyfeleket arról, hogy a szakvélemény a kisajátítási hatóságnál megtekinthető, valamint a 26. §-ban foglaltak szerint gondoskodik a szakvélemény ügyfelek részére történő megküldéséről.

A **Kstv. 25. § (2) bekezdése** alapján a tényállás további tisztázása érdekében **tárgyalást tűztem ki**, amelyre az elkészített szakvélemény ismertetése céljából a Conzus Group Igazságügyi Szakértő Kft.-ét, mint igazságügyi szakértőt megidéztem, valamint a feleket, illetve képviselőiket meghívtam.

A **Kstv. 26. § (1) bekezdése** értelmében a tárgyalásra a szakértőt meg kell idézni.

A **Kstv. 26. § (3) bekezdése** alapján a szakértői véleménnyel kapcsolatos kérdéseket és észrevételeket az ügyfelek legkésőbb a tárgyaláson tehetik meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban: Ákr.) **58. § (1) bekezdése** alapján azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg.

Az **Ákr. 58. § (3) bekezdése** alapján az idézésben meg kell jelölni, hogy a hatóság az idézett személyt milyen ügyben és milyen minőségben kívánja meghallgatni. Az idézett személyt figyelmeztetni kell a megjelenés elmulasztásának következményeire.

A mulasztás jogkövetkezményeiről az **Ákr. 60. § (1)-(2) bekezdései**, míg az eljárási bírság összegéről az **Ákr. 77. § (1)-(2) bekezdései** rendelkeznek.

A szakértőt az igazságügyi szakértőkről szóló **2016. évi XXIX. törvény** 40. § (1) bekezdése és a 45. § (3)-(6) bekezdései alapján figyelmeztettem kötelezettségeire.

A szakértő a költségeinek megtérítésére az IM rendelet szerint tarthat igényt.

Az eljárási cselekmény kapcsán az **Ákr. 124. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Döntésemet az előzőekben rögzített tényállás és a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A döntésem a közléssel véglegessé válik az **Ákr. 82. §-a** alapján tekintettel arra, hogy ellene önálló fellebbezésnek helye nincs az **Ákr. 116. § (1) és (3) bekezdései** alapján. A végzésem elleni jogorvoslati jog az **Ákr. 112. §-a** alapján a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, mint kisajátítási hatóság hatáskörét a **Kstv. 22. § (2) bekezdése**, valamint a **Khr. 25. § (2) bekezdése**, míg illetékességét a **Kstv. 22. § (2) bekezdése**, továbbá a **Khr. 2. § (1) bekezdése** állapítja meg.

Miskolc, 2019. április 11.

Demeter Ervin
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

