



KÖZIGAZGATÁSI ÉS IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM
TERÜLETI KÖZIGAZGATÁSÉRT ÉS VÁLASZTÁSOKÉRT FELELŐS
ÁLLAMTITKÁR

XXII-6/315/4/2013.
ügyintéző: Ócsai Erika dr.
telefonszám: 06-1-795-6115

Kapják: fővárosi és megyei kormány megbízottak

Székhelyeiken

Tárgy: tájékoztatás a helyi önkormányzatok költségvetési és zárszámadási rendelete elfogadásának határidejére, illetve a jegyző közszolgálati jogviszonyára vonatkozó jogi szabályozással kapcsolatos állásfoglalásról

Tisztelt Kormány megbízott Asszony!
Tisztelt Kormány megbízott Úr!

A Fejér Megyei Kormányhivatal megkeresésében a helyi önkormányzatok költségvetési és zárszámadási rendelete elfogadása határidejének, valamint a jegyzői jogviszony létesítése esetében adható felmentések szabályozásával kapcsolatosan kért állásfoglalást. Állásfoglalásomról a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének egységes gyakorlása érdekében az alábbiak szerint tájékoztatom:

A helyi önkormányzatok éves költségvetési rendelet tervezetének, valamint az önkormányzat előző évi költségvetése végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet tervezetének előkészítésére, benyújtására, annak elfogadására vonatkozó szabályokról az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 23-24. §-ai, illetve 91. §-a rendelkezik.

Az Áht. 24. § (2) bekezdése alapján a jegyző által előkészített költségvetési rendelet-tervezetet a polgármester a központi költségvetésről szóló törvény hatályba lépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a képviselő-testületnek. A 2013. évi költségvetési év vonatkozásában az Áht. 111. § (6) bekezdése külön megállapítja, hogy a 2013. évi költségvetési rendeletet 2013. február 15-ig kell a képviselő-testület elé terjeszteni.

Arról azonban az Áht. nem rendelkezik, hogy a képviselő-testület a helyi önkormányzat éves költségvetéséről szóló rendeletét mely időpontig kell, hogy elfogadja. A költségvetési rendelet elfogadásának végső határidejével kapcsolatosan támpontot nyújthat, hogy az Áht. 25. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a költségvetési rendeletet a képviselő-testület a költségvetési évben legkésőbb március 15-ig nem fogadja el, átmeneti gazdálkodásról kell, hogy rendeletet alkosson. További támpont lehet, hogy az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.) 33. § (1) bekezdése szerint az önkormányzati hivatal a helyi önkormányzat, valamint a helyi önkormányzat által

irányított költségvetési szerv jóváhagyott elemi költségvetéséről az önkormányzati rendelet-tervezet képviselő-testület elé terjesztésének határidejét követő harminc napon belül – 2013-ban március 18-ig – adatot szolgáltat a Kincstár területileg illetékes szervéhez. Tekintettel arra, hogy az Áht. 83. § (6) bekezdés c) pontja szerint annak az önkormányzatnak, mely az elemi költségvetésről adatot a Kincstárnak az Ávr. 33. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül nem szolgáltat, a helyi önkormányzatokért felelős miniszter a kötelezettség teljesítésére meghatározott határidő utolsó napját követő hónap első napjától a mulasztás megszüntetéséig a nettó finanszírozás alapján a helyi önkormányzatot megillető költségvetési támogatási összeg folyósítását felfüggeszti, ez a határidő vehető végső időpontnak a költségvetési rendelet elfogadása vonatkozásában is.

A helyi önkormányzat zárszámadásának előkészítésével, a tervezet benyújtásával és elfogadásával kapcsolatosan az Áht. és az Ávr. még kevesebb támpontot nyújt, ugyanis az Áht. 91. § (1) bekezdése csak a rendelet-tervezet képviselő-testület elé terjesztésének határidejét állapítja meg a költségvetési évet követő hónap utolsó napjában. A zárszámadási rendelet megalkotásának határidejéről, az elfogadott rendelettel kapcsolatos kincstári adatszolgáltatásról az Áht. és az Ávr. nem rendelkezik.

Az Áht. és az Ávr. a zárszámadási rendelet megalkotásának határidejével kapcsolatos rendelkezések hiányában az Áht. 83. § (6) bekezdés b) pontjában meghatározottak elmulasztása esetére előírt – finanszírozás folyósításának felfüggesztésére vonatkozó – szankció és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 115. § (2) bekezdésében foglaltak nem alkalmazhatóak.

Álláspontom szerint az éves költségvetési rendelet tekintetében is csak akkor értelmezhető a szankcionálás, amennyiben az önkormányzat a vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségre előírt határidőn túl, még az azt követő hónapban is mulasztást valósít meg.

A működési hiány költségvetési rendeletben történő tervezésével kapcsolatosan kérem, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium által kiadott és Államtitkárságom által a fővárosi és megyei kormányhivataloknak megküldött szakmai állásfoglalásban, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok törvényességi felügyeleti főosztályai vezetőinek 2013. március 22-i értekezletén elhangzottakat szíveskedjék irányadónak tekinteni.

A Kormányhivatal megkeresésében arra vonatkozóan is iránymutatást kért, hogy miként értelmezhető a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 247. § (2) bekezdésének azon rendelkezése, mely a községi önkormányzat képviselő-testülete számára biztosít a jegyző jogviszonyának létesítésével kapcsolatosan mentesítési jogkört, ha az Möt. 67. § f) pontja szerint a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző tekintetében. További kérdés volt, hogy a Kttv. 247. § (2) bekezdése esetében a község meghatározás alatt a közös hivatalok is értendők-e?

A Kttv. 2013. január 1-jétől hatályos 247. § (2) bekezdése akként módosult, hogy a korábban körjegyző tekintetében is alkalmazható mentesítés lehetőségét megszüntette. A hatályos rendelkezés az egyes végzettségek, illetve gyakorlati idő alóli mentesítés lehetőségét az ötezer fő lakosság szám alatti községeknél kinevezendő jegyzők esetében biztosítja. Tekintettel arra, hogy a Kttv. 247. § (2) bekezdése a közös önkormányzati hivatalt és annak jegyzőjét külön nem nevesíti, részére felmentés nem adható. A kérdés megítélését pedig nem befolyásolja a közös önkormányzati hivatalt alkotó települések lakosság száma.

A jegyző kinevezése tekintetében a képzési előírások és gyakorlati idő teljesítésére vonatkozó mentesítés esetére a jogalkotó garanciális szabályként rendelkezett arról, hogy a községi önkormányzat képviselő-testülete gyakorolhatja a mentesítési jogkört a polgármester helyett. Tekintettel arra, hogy az Mötv. 41. § (2) bekezdése alapján a jegyző is az önkormányzat képviselő-testülete szervének minősül és ezért a testület által meghatározott esetekben önkormányzati feladat tekintetében önkormányzati döntést is hozhat, indokolt, hogy a kinevezendő jegyző képzése, gyakorlati ideje vonatkozásában a mentesítéssel kapcsolatos döntést a testület hozza meg.

A Kttv. rendelkezéseinek megfelelően, habár a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat, abban az esetben, ha az általános alkalmazási feltételektől eltérő képesítéssel, gyakorlati idővel rendelkező személyt kíván kinevezni, a jogviszony létesítését megelőzően a képviselő-testület mentesítéssel kapcsolatos hozzájárulását kell kérnie.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a leírtak kizárólag tájékoztató jellegűek és nem bírnak jogi kötelező erővel, ezért hivatalos, illetve bírósági eljárásban nem használhatóak fel. Állásfoglalásom kizárólag jogi véleményemet tartalmazza, amely a jogalkalmazót nem menti döntése felelőssége alól.

Kérem, hogy állásfoglalásomnak a kormányhivatal törvényességi felügyeleti főosztálya vezetője, valamint a főosztály munkatársai általi megismerésének lehetőségét biztosítani szíveskedjék.

Budapest, 2013.

dr. Szabó Erika „10.”



Tisztelettel

Dr. Szabó Erika

területi közigazgatásért és választásokért felelős
államtitkár