



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/048/00792-12/2018

Ügyintéző: Tóth Gabriella

Telefon: 061/485-6943

Tárgy: az „EuroVelo 6 útvonal komplex fejlesztése” elnevezésű projekt megvalósítása, azon belül az „EuroVelo 6 Budapest – Szentendre közötti kerékpárút előkészítése és megvalósítása” elnevezésű projekt (projektkód: B001.01.) megvalósításával összefüggő, a Szentendre 05/17 hrsz. alatti ingatlant érintő kisajátítási eljárás

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező: a Magyar Állam nevében eljáró NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.)

Kérelmező jogi képviselője: Sipos Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Szemere utca 8. V/1.)

Tulajdonos 1/Földhasználó 1: Iványi Antal (1131 Budapest, Gyöngyösi utca 17. 6/20.)

Tulajdonos 2: Botlik Gábor (1036 Budapest, Lajos utca 49/A. 3/2.)

Földhasználó 2: Nagy László Gézáné (1039 Budapest, Hatvany Lajos utca 12. 7/62.)

Elővásárlási jog jogosult: Szentendre Város Önkormányzata (2000 Szentendre, Városház tér 3.)

Kérelmezett ingatlan: Szentendre 05/17 hrsz.

Eljárás megindulásának napja: 2018. október 5.

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

I. V É G Z É S T .

A Szentendre 05/17 hrsz. alatt felvett, 4146 m² területű, szántó művelési ágban nyilvántartott, Iványi Antal (1131 Budapest, Gyöngyösi utca 17. 6/20.) 481/1443 arányú, Botlik Gábor (1036 Budapest, Lajos utca 49/A. 3/2.) 481/1443 arányú tulajdonos tulajdonát képező, (a továbbiakban: Kérelmezett ingatlan) kisajátítása ügyében a

Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.) hivatali helyiségében

2018. november 7. napján, 10:00 órakor tartandó tárgyalásra

a Hivatal 2017. május 18. napján kelt, PE/048/00792-3/2018 számú döntésével kirendelt

Sátori és Társa Mérnöki Iroda Kft.

(1039 Budapest, Széchenyi utca 4., tel.: +36-1-250-9015, e-mail: satori@satori.hu) igazságügyi szakértő cég képviselőjét

megidézem.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben az idézett személy az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy 8 napon belül megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre meghallgatásra

nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható, továbbá az eljárási cselekmény megismétlése miatti többletköltség megfizetésére kötelezhető.

A Kérelmezett ingatlan Tulajdonosait és Egyéb jogosultjait, valamint a Kérelmező képviselőjét a tárgyalás tartásáról értesítem. Tájékoztatom az értesített Ügyfeleket, hogy a tárgyaláson részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező.

Felhívom a Szakértő figyelmét, hogy a hamis véleményadás jogkövetkezményeket von maga után. A szakértőt a tevékenysége során tudomására jutott tényekre és adatokra nézve titoktartási kötelezettség terheli. Felhívom a figyelmet továbbá arra is, hogy ha anélkül, hogy a határidő meghosszabbítása iránti igényét vagy akadályoztatását előzetesen a Hivatalnál bejelentette volna, feladatait határidőre nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható és az okozott többletköltség megfizetésére kötelezhető.

Eljárásom illetékmentes. Az eljárás során felmerült eljárási költségekről külön végzésben rendelkezem.

Végzésem a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

II. V É G Z É S T .

Valamennyi Ügyfél részére jelen végzésem mellékleteként hivatalból megküldöm a Hivatal 2018. május 18. napján kelt, PE/048/00792-3/2018 számú döntésével kirendelt Satori és Társa Mérnöki Iroda Kft. (1039 Budapest, Széchenyi utca 4., tel.: +36-1-250-9015) igazságügyi szakértő cég által készített, a Kérelmezett ingatlanra vonatkozó szakvéleményt.

Végzésem a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

INDOKOLÁS

I.I. Végzés indokolása:

I.I A Magyar Állam nevében eljáró NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Kérelmező) a kisajátítási eljárás megindítását megelőzően, a Kérelmezett ingatlan 14 m² nagyságú területének kisajátítására vonatkozó előzetes szakvélemény elkészítése iránti kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz, valamint intézkedett az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rend.) 9/B. § (1) szakaszában meghatározott mértékű, azaz ingatlanonként 50.000,- Ft nagyságú előzetesen letétbe helyezendő szakértői költség letétbe helyezéséről.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 37/B. § (1) bekezdése szerint a kisajátítási hatóság a kisajátítást kérő kisajátítási eljárás megindítását megelőzően előterjesztett kérelmére szakértőt rendel ki a kisajátításra vonatkozó szakvélemény, azaz az előzetes szakvélemény előzetes elkészítése céljából.

A Kstv. 37/D. § (2) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kisajátítás esetén a kisajátítást kérő köteles kérni szakértő előzetes kirendelését, valamint a kisajátítási eljárásban az előzetes szakvélemény felhasználását.

A Kstv. fent hivatkozott szakaszainak megfelelően a Kérelmező előzetes szakvélemény elkészítése iránti kérelmének helyt adtam, és a 2018. május 18. napján kelt, PE/048/00792-3/2018 számú döntésemmel a Satori és Társa Mérnöki Iroda Kft. (1039 Budapest, Széchenyi utca 4.) igazságügyi szakértő cég (a továbbiakban: Szakértő) kirendeléséről döntöttem. A Szakértő a szakvéleményt a szakértő-kirendelő végzésben foglalt határidőre elkészítette és benyújtotta a Hivatalhoz.

A Kstv. 37/C. § (7) bekezdése szerint eljárva a Szakértő költségeinek fedezésére szükséges teljes összeg letétbe helyezését követően 2017. augusztus 7. napján átadtam a szakvéleményt a Kérelmező jogi képviselője részére.

A Kstv. 37/D. § (2) bekezdése valamint a Kstv. indokolása értelmében, az előzetes szakvéleményt a kisajátítási eljárásban fel kell használni, és a kisajátítási eljárásban újabb szakértőt már nem kell kirendelni, hanem az előzetes szakvéleményt kell alapul venni.

I.II. A Kérelmező a Kstv. 2. § e) pontjára – közlekedési infrastruktúra fejlesztése közérdekű célra – hivatkozva, a 2018. október 4. napján a Hivatalhoz érkezett kérelmében a Kérelmezett ingatlan 14 m² nagyságú területének kisajátítását kérte.

Kérelmét azzal indokolta, hogy a Kstv. 3. § (1) bekezdésének alapján a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, a beruházás kizárólag az adott ingatlan igénybevételével valósítható meg.

A tárgyi eljárásban a 2018. október 10. napján kelt, PE/048/00792-10/2018 számú végzéssel függő hatályú döntést hoztam.

A 2018. október 10. napján kelt, PE/048/00792-11/2018 számú végzéssel megkerestem a Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatal Földhivatali Osztályát (a továbbiakban: Földhivatali Osztály), hogy a Kérelmezett ingatlan tulajdoni lapjára a kisajátítási eljárás megindítása tényét a Magyar Állam javára bejegyezni, valamint a Tulajdonosok tulajdoni hányadára elidegenítési tilalmat feljegyezni szíveskedjen.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező a jogszabályban előírt kötelező mellékleteket csatolta, ezért a Kstv. 25. § (2) bekezdése alapján kisajátítási tárgyalás kitűzéséről, valamint a Kstv. 26. § (1) bekezdése alapján a szakértői vélemény ügyfelek részére történő megküldéséről döntöttem.

II. II. Végzés indokolása:

A Kstv. 26. § (1) bekezdése szerint a szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.

Fentiek alapján a rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem, a szakértői véleménynek az Ügyfelek részére hivatalból történő megküldéséről rendelkeztem.

III. Az ügyfelek figyelmét a tárgyalással, illetőleg a kisajátítási eljárással kapcsolatban az alábbiakra hívom fel:

- A tárgyaláson az értesített ügyfelek részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező.
- Az idézett, illetve értesített személy a tárgyalásra hozza magával mindazon ügyiratokat, amelyekre hivatkozni fog vagy azokat a tárgyalás előtt személyesen is benyújthatja a Hivatalhoz. A kisajátítási terv és az ügy egyéb iratai a 1052 Budapest-Belváros, Városház utca 7. szám alatti, fsz. 5. számú irodában tekinthetők meg ügyfélfogadási időben.
- A tárgyaláson elhangzottakra észrevétel tehető, valamint a meghallgatott személyhez kérdés intézhető.
- Az eljárásban személyesen, illetve képviselőre jogosult személy által vagy szabályszerűen írásban meghatalmazott személlyel képviselhetik magukat.
- A szakértői véleménnyel kapcsolatos kérdéseket és észrevételeket az ügyfelek legkésőbb a tárgyaláson tehetik meg. Amennyiben nyilatkozatot nem tesznek, a Hivatal a rendelkezésre álló iratok alapján dönt.
- A kártalanítási összeg kifizetése a kártalanításra jogosult számláját vezető pénzüintézet útján történik. Ezért kérem a kártalanításra jogosultakat, hogy a számlát vezető pénzüintézet nevét, valamint a számlaszámot a Hivatallal legkésőbb a kisajátítási tárgyalás napjáig közöljék.
- A kisajátítási ügygel kapcsolatban felmerülő költségekről a bemutatott bizonyíték, illetve más irat alapján a Hivatal kérelemre rendelkezik.

IV. Az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályhelyek:

Jelen végzést a kisajátítási hatóság ajánlott küldeménnyel, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az ügyféllel, figyelemmel a Kstv. 23. § (4) bekezdésében és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 85. § (5) bekezdésének b) pontjában, és a 88. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltakra.

Jelen végzés külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése, és a 112. § alapján a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

A Kstv. 26. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásra a szakértőt meg kell idézni. A szakértő a véleményét megküldi a kisajátítási hatóság részére. A szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.

Az Ákr. 58. § (1) bekezdése kimondja, hogy „azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg.”

A végzések tekintetében az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdése és a 112. §, a közigazgatási pert az Ákr. 114. § (1) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslatról az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költségnek minősül a szakértői díj és a szakértő költsége.

Az Ákr. 124. § értelmében „eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint „ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.”

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján „kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség előlegezéséért.”

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 33. § (2) bekezdésének 24. pontja alapján „(2) Egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében a mellékletben és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül tárgyuknál fogva illetékmentes eljárások:

24. a kárpótlási eljárás, a részarány-tulajdonnal kapcsolatos eljárás és az ilyen eljárásokhoz szükséges irat, a kisajátítási eljárás, a kisajátítási járulékos költségek megtérítésére irányuló eljárás, valamint a kisajátítási kérelem benyújtására kötelezés iránti eljárás.”

Egyéb alkalmazott jogszabályhelyek: A Kstv. 9. § (3) bek., Ákr. 60. § (1)-(5) bek., Ákr. 61. § (1) bek., Ákr. 71. § (1) és (3) bek., Ákr. 72. § (2) és (3) bek., Ákr. 74. § (3), Ákr. 80. §, az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 3.§-4.§ és 39.§-51.§.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.199. pontja és 1/a. mellékletének 1.56. pontja alapján EuroVelo 6 útvonal komplex fejlesztése (Rajka-Dömös, Budapest-Szentendre, Budapest-Dunakeszi, Budapest-Érd-Százhalombatta szakaszok) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Kstv. 22. § (2) bekezdésén, az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, és a 25. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2018. október 10.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:



Kifüggesztés ideje: 2018. október 12.

Levétel ideje: 2018. október 27.

Kapják: az ügyintézői utasítás szerint külön lven