



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/048/00331-6/2018

Ügyintéző: dr. Bóné Zoltán

Telefon: +36-1-485-69-43

Melléklet: szakvélemény

Tárgy: Az M4 gyorsforgalmi út megvalósításához
szükséges kisajátítási eljárás

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Kérelmező: a Magyar Állam nevében eljáró NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)

Kérelmező jogi képviselője: Báttonyi Ügyvédi Iroda (1026 Budapest, Pasaréti út 25.)

Tulajdonos: Dr. Sándor Kinga (szül.név: Dr. Sándor Kinga, szül.: 1987.10.20., a.n.: Podmaliková Éva, 2700 Cegléd, Cifrakert dűlő 18.)

Földhasználó: Kiss Géza (szül.: 1944.12.11., a.n.: Szücs Judit, 2700 Cegléd, Köztársaság utca 33.)

Vezetékgig jogosult: NKM Áramhálózati Kft. (6724 Szeged, Kossuth Lajos sugárút 64-66.)

Kérelmezett ingatlan: Cegléd 0802/9 hrsz.

Eljárás megindulásának napja: 2018. április 27.

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hivatal) hatáskörében eljárva meghozom az alábbi

I. V É G Z É S T .

A Cegléd 0802/9 hrsz. alatt felvett, 3 ha 8826 m² területű, kivett anyagödör, legelő, szántó művelési ágban nyilvántartott, Dr. Sándor Kinga (szül.név: Dr. Sándor Kinga, szül.: 1987.10.20., a.n.: Podmaliková Éva, 2700 Cegléd, Cifrakert dűlő 18.) 1/1 arányú tulajdonát képező ingatlan (a továbbiakban: Kérelmezett ingatlan) kisajátítása ügyében a

Pest Megyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház u. 7.) hivatali helyiségében

2018. június 12. napján 13:30 órakor tartandó tárgyalásra

a Hivatal 2017. október 10. napján kelt, PE/048/01309-2/2017 számú döntésével kirendelt

Sátori és Társa Mérnöki Iroda Kft.

(1039 Budapest, Széchenyi u. 4., tel.: +36 30 941 6382, email: satori@satori.hu a továbbiakban:
Szakértő)

igazságügyi szakértőt

megidézem.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben az idézett személy az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy 8 napon belül megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre meghallgatásra nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható, továbbá az eljárási cselekmény megismétlése miatti többletköltség megfizetésére kötelezhető.

A Kérelmezett ingatlan Tulajdonosát, valamint a Kérelmező képviselőjét a tárgyalás tartásáról értesítem. Tájékoztatom az értesített Ügyfeleket, hogy a tárgyaláson részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező.

Felhívom a Szakértő figyelmét, hogy a hamis véleményadás jogkövetkezményeket von maga után. A szakértőt a tevékenysége során tudomására jutott tényekre és adatokra nézve titoktartási kötelezettség terheli. Felhívom a figyelmet továbbá arra is, hogy ha anélkül, hogy a határidő meghosszabbítása iránti igényét vagy akadályoztatását előzetesen a Hivatalnál bejelentette volna, feladatait határidőre nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható és az okozott többletköltség megfizetésére kötelezhető.

Eljárásom illetékmentes. Az eljárás során felmerült eljárási költségekről külön végzésben rendelkezem.

Végzésem a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

II. V É G Z É S T .

Valamennyi Ügyfél részére jelen végzésem mellékleteként hivatalból megküldöm a Hivatal 2017. október 10. napján kelt, PE/048/01309-2/2017 számú döntésével kirendelt Szakértő által készített, a Kérelmezett ingatlanra vonatkozó szakvéleményt.

Végzésem a közléssel válik véglegessé és végrehajthatóvá, ellene jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal támadható meg.

INDOKOLÁS

I. I. Végzés indokolása:

I.I. A Magyar Állam nevében eljáró NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Kérelmező) a kisajátítási eljárás megindítását megelőzően a Kérelmezett ingatlan 78 m² nagyságú területének kisajátítására vonatkozó előzetes szakvélemény elkészítése iránti kérelmet nyújtott be a Hivatalhoz, valamint intézkedett az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rend.) 9/B. § (1) szakaszában meghatározott mértékű, azaz ingatlanonként 50.000,- Ft nagyságú előzetesen letétbe helyezendő szakértői költség letétbe helyezéséről.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 37/B. § (1) bekezdése szerint a kisajátítási hatóság a kisajátítást kérő kisajátítási eljárás megindítását megelőzően előterjesztett kérelmére szakértőt rendel ki a kisajátításra vonatkozó szakvélemény, azaz az előzetes szakvélemény elkészítése céljából.

A Kstv. 37/D. § (2) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő kisajátítás esetén a kisajátítást kérő köteles kérni szakértő előzetes kirendelését, valamint a kisajátítási eljárásban az előzetes szakvélemény felhasználását.

A Kstv. fent hivatkozott szakaszainak megfelelően, a Kérelmező előzetes szakvélemény elkészítése iránti kérelmének helyt adtam, és a 2017. október 10. napján kelt, PE/048/01309-2/2017 számú döntésemmel a Satori és Társa Mérnöki Iroda Kft. (1039 Budapest, Széchenyi u. 4.) igazságügyi szakértő (a továbbiakban: Szakértő) kirendeléséről döntöttem. A Szakértő a szakvéleményt a szakértő kirendelő végzésben foglalt határidőre elkészítette és benyújtotta a Hivatalhoz.

A Kstv. 37/C. § (7) bekezdése szerint eljárva, a Szakértő költségeinek fedezésére szükséges teljes összeg letétbe helyezését követően átadtam a szakvéleményt a Kérelmező képviselője részére.

A Kstv. 37/D. § (2) bekezdése valamint a Kstv. indokolása értelmében, az előzetes szakvéleményt a kisajátítási eljárásban fel kell használni, és a kisajátítási eljárásban újabb szakértőt már nem kell kirendelni, hanem az előzetes szakvéleményt kell alapul venni.

I.II. A Kérelmező a Kstv. 2. § e) pontjára – közlekedési infrastruktúra fejlesztése közérdekű célra – valamint a Kstv. 4. § (1) bekezdésének da) pontjára hivatkozva a 2018. április 26. napján a Hivatalhoz érkezett kérelmében a Kérelmezett ingatlan 78 m² nagyságú területének kisajátítását kérte. Kérelmét azzal indokolta, hogy a Kstv. 3. § (1) bekezdésének alapján a közérdekű cél megvalósítására kizárólag az adott ingatlanon kerülhet sor, a beruházás kizárólag az adott ingatlan igénybevételével valósítható meg.

A tárgyi eljárásban a 2018. május 3. napján kelt, PE/048/00331-4/2018 számú végzésemmel függő hatályú döntést hoztam.

A 2018. május 11. napján kelt, PE/048/00331-5/2018 számú végzésemmel megkerestem a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát (a továbbiakban: Földhivatali Osztály), hogy a Kérelmezett ingatlan tulajdoni lapjára a kisajátítási eljárás megindítása tényét a Magyar Állam javára bejegyezni, valamint a Tulajdonos tulajdoni hányadára elődegenítési tilalmat feljegyezni szíveskedjen.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező a jogszabályban előírt kötelező mellékleteket csatolta, a Kstv. 25. § (2) bekezdése alapján kisajátítási tárgyalás kitűzéséről, valamint a Kstv. 26. § (1) bekezdése alapján a szakértői vélemény ügyfelek részére történő megküldéséről döntöttem.

II. Végzés indokolása:

A Kstv. 26. § (1) bekezdése szerint a szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.

Fentiek alapján a rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem, és a szakértői véleménynek az Ügyfelek részére hivatalból történő megküldéséről rendelkeztem.

III. Az ügyfelek figyelmét a tárgyalással, illetőleg a kisajátítási eljárással kapcsolatban az alábbiakra hívom fel:

- A tárgyaláson az értesített ügyfelek részt vehetnek, de megjelenésük nem kötelező.
- Az idézett, illetve értesített személy a tárgyalásra hozza magával mindazon ügyiratokat, amelyekre hivatkozni fog vagy azokat a tárgyalás előtt személyesen is benyújthatja a Hivatalhoz. A kisajátítási terv és az ügy egyéb iratai a 1052 Budapest-Belváros, Városház utca 7. szám alatti, fsz. 5. számú irodában tekinthetők meg ügyfélfogadási időben.
- A tárgyaláson elhangzottakra észrevétel tehető, valamint a meghallgatott személyhez kérdés intézhető.
- Az eljárásban személyesen, illetve képviselőre jogosult személy által vagy szabályszerűen írásban meghatalmazott személlyel képviselhetik magukat.
- A kártalanítási összeg kifizetése a kártalanításra jogosult számláját vezető pénzüintézet útján történik. Ezért kérem a kártalanításra jogosultakat, hogy a számlát vezető pénzüintézet nevét, valamint a számlaszámot a Hivatallal legkésőbb a kisajátítási tárgyalás napjáig közöljék.
- A kisajátítási ügyvel kapcsolatban felmerülő költségekről a bemutatott bizonyíték, illetve más irat alapján a Hivatal kérelemre rendelkezik.

IV. Az eljárás során alkalmazott fontosabb jogszabályhelyek:

Jelen végzést a kisajátítási hatóság ajánlott küldeménynel, és egyidejűleg a kisajátítási hatóság honlapján történő közzététellel hirdetményi úton közli az ügyféllel, figyelemmel a Kstv. 23. § (4) bekezdésében és az Ákr. 85. § (5) bekezdésének b) pontjában, és a 88. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltakra.

Jelen végzés külön értesítés nélkül a törvény erejénél fogva válik véglegessé az Ákr. 82. § (1) bekezdése, és a 112. § alapján a közlés napján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették.

A Kstv. 26. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásra a szakértőt meg kell idézni. A szakértő a véleményét megküldi a kisajátítási hatóság részére. A szakértői véleménynek az ügyfelek részére történő megküldéséről a kisajátítási hatóság hivatalból gondoskodik.

Az Ákr. 58. § (1) bekezdése kimondja, hogy „azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság kötelezi, hogy a megjelölt helyen és időpontban jelenjen meg.”

A végzések tekintetében az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdése és a 112. §, a közigazgatási pert az Ákr. 114. § (1) bekezdése zárja ki.

A jogorvoslatról az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költségnek minősül a szakértői díj és a szakértő költsége.

Az Ákr. 124. § értelmében „eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint „ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.”

Az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján „kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a kérelmező ügyfél előlegezi. Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség előlegezéséért.”

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 33. § (2) bekezdésének 24. pontja alapján „(2) Egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében a mellékletben és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül tárgyuknál fogva illetékmentes eljárások:
24. a kárpótlási eljárás, a részarány-tulajdonnal kapcsolatos eljárás és az ilyen eljárásokhoz szükséges irat, a kisajátítási eljárás, a kisajátítási járulékos költségek megtérítésére irányuló eljárás, valamint a kisajátítási kérelem benyújtására kötelezés iránti eljárás”.

Egyéb alkalmazott jogszabályhelyek: A Kstv. 9. § (3) bek., Ákr. 60. § (1)-(5) bek., Ákr. 61. § (1) bek., Ákr. 71. § (1) és (3) bek., Ákr. 72. § (2) és (3) bek., Ákr. 74. § (3), Ákr. 80. §, az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 3.§-4.§ és 39.§-51.§.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1/a. mellékletének 1.14 és 1.1 pontjai, továbbá a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. számú melléklete alapján az M4 autópálya - országhatár közötti szakaszán új út építése, kapacitásbővítés nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás.

A Hivatal hatásköre és illetékessége a Kstv. 22. § (2) bekezdésén, az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontján, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, és a 25. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2018. május 14.

A kormány megbízott helyett eljáró dr. Rosdy Tamás György főigazgató nevében és megbízásából:



Kifüggesztés ideje: 2018. május 17.

Levétel ideje: 2018. június 1.

Kapják: az ügyintézői utasítás szerint külön íven